

**ANNEX A**

**AUSTRALIAN PRACTICE – NOTE FROM THE AUSTRALIAN DELEGATION  
IN RELATION TO *FORUM NON CONVENIENS***

**Addition to note on international practice**

\* \* \*

**ANNEXE A**

**PRATIQUE AUSTRALIENNE – COMMUNICATION DE LA DÉLÉGATION AUSTRALIENNE  
A PROPOS DU *FORUM NON CONVENIENS***

**Addition au commentaire sur la pratique internationale**

**ANNEX A**

**AUSTRALIAN PRACTICE - NOTE FROM THE AUSTRALIAN DELEGATION  
IN RELATION TO *FORUM NON CONVENIENS***

**Addition to note on international practice**

\* \* \*

**ANNEXE A**

**PRATIQUE AUSTRALIENNE - COMMUNICATION DE LA DÉLÉGATION AUSTRALIENNE  
A PROPOS DU *FORUM NON CONVENIENS***

**Addition au commentaire sur la pratique internationale**

## ANNEX A

### AUSTRALIAN PRACTICE - NOTE FROM THE AUSTRALIAN DELEGATION IN RELATION TO *FORUM NON CONVENIENS*

#### Addition to note on international practice

In its recent decision in *Henry v. Henry* (unreported 17 April 1996), the High Court modified Australian practice to be more receptive towards *forum non conveniens* situations, especially in cases of *lis alibi pendens*. Although the "clearly inappropriate forum" test remains, an Australian court is not now justified in approaching the question on the basis that the plaintiff has a right to a jurisdiction regularly (*i.e.* lawfully) invoked. That consideration will only be relevant where everything else is equal. A forum is clearly inappropriate where the plaintiff can point to no other connection with it than the plaintiff's own domicile, residence or nationality. Thus, in *Henry v. Henry*, a stay was ordered in divorce proceedings where, apart from the husband's Australian nationality and domicile, the marriage and the wife had no connection with Australia.

If proceedings are pending elsewhere, the court must try to avoid a situation where proceedings lie between the same parties in respect of substantially the same subject-matter. In that case, the court must consider the relative advantages and disadvantages of the competing fora, especially such questions of recognition and enforcement of any resulting judgment as well as the connections which each competing forum has with the parties and the subject-matter. The fact that one of the proceedings was instituted earlier in time is also a relevant consideration. The similarity of the proceedings should be judged globally by reference to the subject-matter, and not by reference to procedures adopted or type of relief sought. Thus, proceedings for divorce, matrimonial property rights and maintenance all arise in relation to the marriage which is the subject of those proceedings.

The acknowledgement by the Australian High Court of the relevance of priority in time and the broad approach in defining similarity, indicates an awareness of the considerations underlying Articles 21 and 22 of the Brussels/Lugano Convention while at the same time avoiding a too rigid position in favour of the court first seised.

**PRATIQUE AUSTRALIENNE - COMMUNICATION DE LA DÉLÉGATION AUSTRALIENNE****A PROPOS DU *FORUM NON CONVENIENS*****Addition au commentaire sur la pratique internationale**

Lors de sa récente décision dans l'affaire *Henry contre Henry* (non rapportée, 17 avril 1996), la Haute Cour a modifié la pratique australienne afin de la rendre plus réceptive aux situations de *forum non conveniens*, en particulier dans les cas de *lis alibi pendens*. Bien que le test «forum clairement inapproprié» reste en vigueur, un tribunal australien ne peut désormais plus justifiablement aborder la question en se basant sur le fait que le demandeur a droit à une compétence juridictionnelle invoquée régulièrement (autrement dit, légalement). Cette considération ne sera pertinente qu'à toutes autres valeurs égales. Un forum est clairement inapproprié si le demandeur ne peut revendiquer aucune connexité avec ledit forum autre que son domicile, sa résidence ou sa nationalité. Ainsi, dans l'affaire *Henry contre Henry*, une suspension d'instance de divorce fut ordonnée car, à part la nationalité et le domicile australiens de l'époux, le mariage et l'épouse n'avaient aucune connexité avec l'Australie.

Si une instance est pendante en un autre lieu, le tribunal doit s'efforcer d'éviter une situation où les mêmes parties sont opposées dans une instance dont le fond est essentiellement le même. Dans ce cas, le tribunal devra considérer les avantages et les inconvénients relatifs des deux fora, notamment les questions de reconnaissance et d'exécution de tout jugement prononcé ainsi que les connexités de chaque forum avec les parties et le fond. Le fait que l'une des instances a été introduite avant l'autre constitue également une considération pertinente. La similarité des instances devra être jugée globalement par référence au fond et non par référence aux procédures adoptées ou au type de réparation sollicité. Ainsi, les instances pour divorce, droits de propriété matrimoniale et pension alimentaire émanent toutes du mariage qui constitue le fond de ces instances.

La reconnaissance par la Haute Cour australienne de la pertinence de la priorité dans le temps et sa définition large de la similarité indiquent une prise de conscience des considérations fondamentales des articles 21 et 22 de la Convention de Bruxelles/Lugano et évite en même temps une prise de position trop rigide en faveur du tribunal qui a été saisi en premier.