

Título	Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales (CBDC): Informes de las reuniones quinta y sexta, e informe final
Documento	Doc. Prel. N.º 3A de octubre de 2026
Autor	Oficina Permanente
Punto de la agenda	Por determinarse
Mandatos	CyD N.º 10 del CAGP 2026
Objetivo	Informar sobre las reuniones quinta y sexta del Grupo de Expertos y presentar su informe final.
Acción requerida	Decisión ☒ Aprobación ☐ Discusión ☐ Acción/finalización ☐ A título informativo ☐
Anexos	Anexo I: Informe final del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales <i>Annex II: Aide-mémoire of the fifth meeting prepared by the Chair</i> <i>Annex III: List of participants of the fifth meeting</i> <i>Annex IV: Aide-mémoire of the sixth meeting prepared by the Chair</i> <i>Annex V: List of participants of the sixth meeting</i>
Documentos relacionados	- Doc. Prel. N.º 3B (de próxima publicación) para el CAGP 2027 - Doc. Prel. N.º 3C (de próxima publicación) para el CAGP 2027 - Doc. Prel. N.º 3D (de próxima publicación) para el CAGP 2027 - Doc. Prel. N.º 3 de noviembre de 2025 - Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales: Informes de la tercera y cuarta reuniones - Doc. Prel. N.º 3 de diciembre de 2024 - Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales: Informe - Doc. Prel. N.º 4 de enero de 2024 - Trabajo exploratorio: Aspectos de derecho internacional privado de las monedas digitales de bancos centrales (CBDC)

Índice

I.	Introducción	1
II.	Informe de reuniones y avances en 2026.....	1
	A. Quinta reunión (del 30 de marzo al 1 de abril de 2026)	1
	B. Sexta reunión (del 1 al 4 de septiembre de 2026)	2
III.	Informe final y posibles trabajos futuros	4
IV.	Organización del grupo de trabajo que se propone	5
V.	Propuesta para el CAGP.....	5
	Anexo I	7
	Anexo II.....	29
	Anexo III.....	41
	Anexo IV.....	46
	Anexo V.....	57

Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales (CBDC): Informes de las reuniones quinta y sexta, e informe final

I. Introducción

- 1 El Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales (CBDC) fue establecido por el Consejo de Asuntos Generales y Política (CAGP) en 2024 “para estudiar las cuestiones relativas al derecho aplicable y a la competencia que plantea el uso y las transferencias transfronterizas de las CBDC”.¹ Dicho Grupo de Expertos se reunió en siete ocasiones: una reunión inaugural en mayo de 2024 y reuniones de trabajo en junio y noviembre de 2024, marzo y septiembre de 2025, y marzo y septiembre de 2026. Se informó al CAGP sobre los avances de su labor en 2025 y 2026.²
- 2 Conforme a la CyD N.º 10 del CAGP 2026,³ el Grupo de Expertos se reunió en dos ocasiones en 2026.
- 3 El Grupo de Expertos está conformado actualmente por 101 participantes designados por 23 Miembros de la HCCH⁴ y 10 organizaciones observadoras⁵.
- 4 El Grupo de Expertos ha concluido su labor. Los documentos específicos sobre las CBDC —la guía explicativa sobre los aspectos de derecho internacional privado (DIPr) de las CBDC y la recopilación de respuestas al cuestionario— se recogen en los Documentos Preliminares N.º 3B, 3C y 3D. Durante la sexta reunión, el Grupo de Expertos aprobó por consenso su informe final (anexo I). Concluyó que resulta deseable y factible trabajar en la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos, y recomendó que el CAGP establezca un grupo de trabajo para elaborar dicho marco, centrándose en la función de pago y sin prejuzgar la forma que este podría adoptar finalmente. En este documento se informa sobre las reuniones celebradas en 2026 (sección II), se presenta el informe final (sección III), se expone una propuesta de organización del grupo de trabajo (sección IV) y se proponen conclusiones y decisiones para la consideración del CAGP (sección V).

II. Informe de las reuniones y los avances en 2026

A. Quinta reunión (del 30 de marzo al 1 de abril de 2026)

- 5 La quinta reunión de trabajo del Grupo de Expertos se celebró en línea del 30 de marzo al 1 de abril de 2026. Asistieron 43 participantes en total, en representación de 14 Miembros de la HCCH y cuatro Observadores, así como personal de la Oficina Permanente.
- 6 El Grupo de Expertos prosiguió con su revisión detallada del proyecto de guía explicativa y examinó la recopilación de respuestas al cuestionario, que incluye respuestas recibidas a través de la Asociación Internacional de Abogados (IBA). Las respuestas aportaron información sobre proyectos

¹ “Conclusiones y Decisiones del CAGP de 2024 (5-8 de marzo de 2024)”, CyD N.º 10, disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net), en “Gobernanza” => “Consejo de Asuntos Generales y Política” => “Archivo (2000-2025)”.

² “Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales: Informe”, Doc. Prel. N.º 3 de diciembre de 2024 para el CAGP 2025; “Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales: Informes de las tercera y cuarta reuniones”, Prel. Doc. N.º 3 de noviembre de 2025 para el CAGP 2026 (ver ruta indicada en la nota 1).

³ “Conclusiones y Decisiones del CAGP 2026 (3-6 de marzo de 2026)”, CyD N.º 10 (véase la ruta indicada en la nota 1).

⁴ Australia, Brasil, Chile, China, El Salvador, Estados Unidos de América, Federación de Rusia, Francia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, México, Mongolia, Nicaragua, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República de Corea, Rumanía, Singapur, Suiza y Unión Europea.

⁵ Asian Academy of International Law (AAIL), Asociación Americana de Derecho Internacional Privado (ASADIP), Asociación Internacional de Abogados (IBA), Banco de Pagos Internacionales (BPI), CNUDMI, Fondo Monetario Internacional (FMI), Grupo del Banco Mundial, Instituto Europeo de Derecho (ELI), International Swaps and Derivatives Association (ISDA) y UNIDROIT.

nacionales de CBDC, iniciativas transfronterizas, marcos jurídicos en la materia y el tratamiento de las CBDC en lo que respecta a la determinación de cuestiones relativas al derecho aplicable y a la competencia judicial. El Grupo de Expertos acordó por consenso que las respuestas se publicaran por separado de la guía explicativa, de modo que puedan actualizarse a medida que evolucionen los marcos jurídicos nacionales y los proyectos de CBDC. La guía explicativa, el cuestionario y la recopilación de respuestas al cuestionario se recogen en los Documentos Preliminares N.º 3B, 3C y 3D del CAGP 2027.

- 7 Se informó al Grupo de Expertos sobre la labor de la CNUDMI en materia de pagos digitales, en particular sobre la firmeza del pago, el cumplimiento de las obligaciones de pago, la responsabilidad, la asignación de riesgos y el fraude, así como sobre la interoperabilidad jurídica y técnica. Se señaló la importancia de continuar la cooperación entre la HCCH y la CNUDMI. El Grupo de Expertos tomó nota de la evolución de la práctica de los bancos centrales y del panorama general de los pagos digitales. Se destacó, en particular, que las CBDC parecen desarrollarse cada vez más como componentes de infraestructuras de pago más amplias, en lugar de como instrumentos independientes, y que muchas de las cuestiones examinadas por el Grupo de Expertos surgen en el contexto de los pagos transfronterizos, como la liquidación, la intermediación, la arquitectura de los sistemas y la interoperabilidad.
- 8 Para cumplir con su mandato de formular recomendaciones sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro, el Grupo de Expertos debatió si los trabajos futuros deberían seguir centrándose exclusivamente en las CBDC o ampliarse a un marco analítico más amplio que abarcara otros instrumentos de pago digitales. Se analizó la creciente interacción entre las CBDC y otras formas de valor digital dentro de las infraestructuras de pago, así como la posibilidad de que determinadas cuestiones de DIPr puedan surgir del funcionamiento de las infraestructuras de pago y no únicamente de un instrumento de pago concreto. Al mismo tiempo, el Grupo de Expertos señaló las características jurídicas distintivas de las CBDC, incluidas cuestiones relacionadas con la *lex monetae*, la autoridad soberana y, en su caso, la inmunidad soberana.
- 9 El Grupo de Expertos invitó a la Oficina Permanente a elaborar un documento entre sesiones, en consulta con la presidenta y los “amigos de la presidenta”, sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro. El Grupo de Expertos propuso que en dicho documento se examinaran, de forma comparativa, las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otras monedas digitales de emisión privada utilizadas como medio de pago, así como analizar las opciones relativas al alcance y el orden cronológico de posibles trabajos futuros. El memorando de la quinta reunión, elaborado por la presidenta, figura en el anexo II, y la lista de participantes, en el anexo III.

B. Sexta reunión (del 1 al 4 de septiembre de 2026)

- 10 Del 1 al 4 de septiembre de 2026, la sexta reunión del Grupo de Expertos se celebró en persona en la sede de la Oficina Permanente en La Haya, con la posibilidad de participación a distancia. Asistieron 29 participantes en total, en representación de 12 Miembros de la HCCH y cuatro Observadores, así como personal de la Oficina Permanente.
- 11 El Grupo de Expertos recibió información actualizada sobre los trabajos en curso en la CNUDMI en materia de pagos digitales, incluida la solicitud formulada por la Comisión de la CNUDMI en su 59.º período de sesiones, celebrado en julio de 2026, de que su Secretaría siguiera trabajando en el ámbito de los pagos digitales con vistas a elaborar normas, principios o estándares neutrales en cuanto a la tecnología que aborden las cuestiones jurídicas y los retos relacionados con los pagos

digitales.⁶ Se destacó la importancia de continuar la cooperación y la coordinación entre la HCCH y la CNUDMI, entre otras cosas mediante sesiones conjuntas organizadas por ambas organizaciones.⁷ El Grupo de Expertos también recibió una presentación técnica sobre las perspectivas de DIPr procedentes de un reciente taller académico sobre CBDC organizado conjuntamente por la Facultad de Derecho de la Universidad Koç, el Instituto Max Planck de Derecho Privado Comparado e Internacional, el Instituto para la Digitalización del Derecho de la Universidad de Marburgo y TÜBİTAK, el Consejo de Investigación Científica y Tecnológica de Türkiye. La presentación puso de relieve que, a pesar de las diferencias en los modelos tecnológicos y los enfoques nacionales, siguen surgiendo dificultades comunes en materia de DIPr en las distintas jurisdicciones, especialmente en relación con los pagos digitales transfronterizos y la aplicación de los puntos de conexión tradicionales en entornos digitales.

- 12 Según lo solicitado en la quinta reunión, la Oficina Permanente había elaborado, en consulta con la presidenta y los “amigos de la presidenta”, dos documentos para trabajo entre sesiones sobre el alcance, la conveniencia y la viabilidad de posibles trabajos futuros, y los había distribuido a todos los miembros del Grupo de Expertos:
- *Note No 7/2026: Private International Law Analysis of Digital Payment Instruments*
 - *Note No 8/2026: Illustrative Cross-Border Payment-Chain Scenarios and the Scope of a CBDC-Specific Mandate.*⁸
- 13 Basándose en estos documentos, el Grupo de Expertos examinó si las cuestiones de DIPr que había detectado en relación con las CBDC —en particular, el cumplimiento de las obligaciones de pago, la firmeza de las transferencias y los puntos de conexión— se derivan principalmente de la función de pago de una CBDC o de las funciones de tenencia, inversión o garantía, y, en consecuencia, si la función de pago, más que la CBDC como categoría de instrumento, constituye la perspectiva analítica adecuada para posibles trabajos futuros. El análisis comparativo puso de manifiesto que, a pesar de las diferencias entre los instrumentos y las infraestructuras de pago en cuestión, determinadas cuestiones de DIPr se repiten en todos los escenarios analizados, entre ellas la firmeza de las transferencias, el cumplimiento de las obligaciones de pago y los sistemas de liquidación interrelacionados. Por lo tanto, se expresó apoyo por un enfoque funcional que fuera neutral en cuanto a la tecnología y lo suficientemente flexible como para adaptarse a los avances tecnológicos y a las diferentes formas de instrumentos de pago digitales.
- 14 El Grupo de Expertos acordó por consenso que los posibles trabajos futuros deberían centrarse en la función de pago, y no en las CBDC u otras categorías de instrumentos de pago digitales como tales, teniendo en cuenta, según proceda, las características distintivas de instrumentos concretos —incluidas las específicas de las CBDC— en la medida en que afecten a las cuestiones de DIPr que surgen en los pagos transfronterizos.
- 15 El Grupo de Expertos examinó además la relación entre este enfoque funcional y la labor de la HCCH sobre los tokens, y señaló que las funciones de pago y las funciones distintas del pago pueden coexistir en los mismos instrumentos y plataformas. Asimismo, acordó que la delimitación de posibles trabajos futuros debería basarse en cuestiones jurídicas y funciones, en lugar de asignar instrumentos o plataformas completas a un proyecto concreto.

⁶ Documentos Oficiales de la Asamblea General, octogésimo primer período de sesiones, suplemento núm. 17 (A/81/17), párr. 205.

⁷ Véanse los Documentos Preliminares N.º 6B y 6C (de próxima publicación) para el CAGP 2027.

⁸ Ambos documentos están disponibles en la página del Portal Seguro del sitio web de la HCCH dedicada al Grupo de Expertos sobre CBDC.

- 16 El Grupo de Expertos prosiguió con su revisión párrafo por párrafo del proyecto de guía explicativa y acordó que debía reorganizarse para reflejar el enfoque funcional, con un análisis basado en la función de la CBDC y en las cuestiones de DIPr derivadas de dicha función, en lugar de basarse en su naturaleza jurídica. De conformidad con el procedimiento acordado por el Grupo de Expertos, este deberá ultimar el texto, remitirlo a los Miembros de la HCCH para que formulen comentarios por escrito, y revisarlo según sea necesario, con vistas a su aprobación por parte de los Miembros de la HCCH para su posterior publicación. La guía explicativa, el cuestionario y la recopilación de respuestas al cuestionario se recogen en los Documentos Preliminares N.º 3B, 3C y 3D respectivamente.⁹ El memorando de la sexta reunión, elaborado por la presidenta, figura en el anexo IV, y la lista de participantes, en el anexo V.

III. Informe final y posibles trabajos futuros

- 17 Durante la sexta reunión, el Grupo de Expertos aprobó por consenso su informe final (anexo I). Sobre la base del enfoque recogido en el párrafo 14, concluyó que resulta deseable y factible trabajar en la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos, y recomendó que el CAGP establezca un grupo de trabajo para elaborar dicho marco, de conformidad con el alcance y la metodología establecidos en el informe final.
- 18 Según el informe final, de crearse el grupo de trabajo, este tendría el mandato de elaborar propuestas de soluciones de DIPr para los pagos digitales transfronterizos. De acuerdo con las conclusiones a las que llegó el Grupo de Expertos en la sexta reunión, el alcance de los trabajos se definiría en función de la función de pago, en lugar de basarse en una lista cerrada de instrumentos de pago. El mandato se limitaría al uso de instrumentos de pago digitales para desempeñar una función de pago. No se extendería a funciones de tenencia, inversión, garantía u otras funciones diferentes del pago, por el mero hecho de que un instrumento capaz de desempeñar una función de pago pueda utilizarse también para esos fines. Cuando una transacción combine elementos de pago y otros distintos del pago, el grupo de trabajo determinaría el tratamiento adecuado de la interfaz entre dichas funciones a los efectos de elaborar un marco de DIPr. Las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otros instrumentos de pago digitales se utilizarían como casos de estudio para identificar, comparar y poner a prueba cuestiones de DIPr y sus posibles soluciones. Las CBDC seguirían estando incluidas en el ámbito de trabajo. Se tendrían en cuenta, según el caso, sus características distintivas, incluidas las cuestiones relacionadas con la *lex monetae* y la autoridad soberana. Este enfoque permitiría que la labor se adapte a nuevas formas de instrumentos y mecanismos de pago digitales, sin definir el mandato en función de las tecnologías o categorías de mercado actuales.
- 19 El Grupo de Expertos recomendó en el informe final que el grupo de trabajo cuya creación se propone se constituya con expertos que cuenten con los conocimientos especializados necesarios para cumplir su mandato. Si bien el trabajo analítico del Grupo de Expertos ofrecería una base importante, el enfoque centrado en la función de pago se extiende a instrumentos, infraestructuras y relaciones jurídicas más allá de las CBDC. Por lo tanto, el grupo de trabajo debería integrarse, según proceda, por expertos en sistemas de pago y liquidación transfronterizos, formas públicas y privadas de dinero digital e instrumentos de pago, así como en cuestiones de DIPr relacionadas con estas materias.
- 20 El Grupo de Expertos señaló que la creación de un grupo de trabajo no significaría prejuzgar si el resultado final debería adoptar la forma de disposiciones vinculantes, principios, una guía u otro instrumento. La forma y el contenido de la solución que este grupo proponga dependerían del

⁹ Véanse los Documentos Preliminares N.º 3B, 3C y 3D (de próxima publicación) para el CAGP 2027.

mandato que establezca el CAGP y estarían sujetos a su posterior consideración. A la luz de su labor, el grupo de trabajo informaría al CAGP sobre el contenido y la forma que podría adoptar el marco, y formularía recomendaciones sobre su evolución ulterior.

- 21 El grupo de trabajo cuya creación se propone realizaría su labor en coordinación con la labor de la HCCH sobre tókenes y con las organizaciones internacionales y los organismos normativos pertinentes. La coordinación con la labor sobre tókenes debería realizarse tomando como referencia las cuestiones jurídicas y las funciones en cuestión, en lugar de mediante la asignación de instrumentos o plataformas específicas a un proyecto. El grupo de trabajo debería coordinar también, según proceda, con la labor de la CNUDMI sobre pagos digitales, y seguir tomando como referencia los trabajos técnicos, económicos y de definición realizados por el BPI, el FMI y otras organizaciones pertinentes, con el fin de garantizar la complementariedad, evitar duplicaciones innecesarias y promover la coherencia entre las iniciativas internacionales relacionadas.

IV. Organización del grupo de trabajo cuya creación se propone

- 22 De establecerse, el grupo de trabajo contaría con el apoyo de la Oficina Permanente en el marco de los recursos asignados actualmente al Grupo de Expertos sobre CBDC. Se reuniría dos veces al año, de forma presencial en la sede de la Oficina Permanente en La Haya, con la posibilidad de participar a distancia. Los conocimientos especializados más amplios a los que se hace referencia en el párrafo 19 se obtendrían a través de designaciones apropiadas por parte de los Miembros y de las organizaciones observadoras pertinentes. La frecuencia que se propone para las reuniones se corresponde con la del Grupo de Expertos sobre CBDC.
- 23 La Oficina Permanente coordinaría la labor del grupo de trabajo cuya creación se propone con la labor de la HCCH sobre los tókenes, de manera de evitar solapamientos. La Oficina Permanente también seguiría coordinándose con la Secretaría de la CNUDMI en relación con la labor de esta última sobre los pagos digitales, en particular con los resultados y el seguimiento de las sesiones conjuntas mencionadas en los Documentos Preliminares N.º 6A y 6B del CAGP 2027.

V. Propuesta para el CAGP

- 24 Sobre la base de lo anterior y del informe final del Grupo de Expertos sobre CBDC, la Oficina Permanente propone las siguientes conclusiones y decisiones para consideración del CAGP:¹⁰
- El CAGP toma nota del informe final del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales (CBDC). El CAGP agradece al Grupo de Expertos y a su presidenta, la profesora Caroline Kleiner (Francia), su labor. Asimismo, toma nota de la conclusión del Grupo de Expertos de que la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos resulta deseable y viable.
 - El CAGP encarga la creación de un grupo de trabajo para elaborar un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos, centrándose en la función de pago, de conformidad con el alcance establecido en el informe final del Grupo de Expertos. El grupo de trabajo se coordinará, según proceda, con la labor de la HCCH sobre tókenes y con las organizaciones internacionales y los organismos normativos pertinentes, entre ellos la CNUDMI, el BPI y el FMI. El CAGP invita a la Oficina Permanente a convocar dos reuniones del grupo de trabajo antes del CAGP 2028, con trabajo entre sesiones de ser necesario. El grupo de trabajo informará al CAGP 2028.

¹⁰ La conclusión y decisión que se propone en relación con el proyecto de guía explicativa sobre las CBDC puede consultarse en el Doc. Prel. N.º 3B (de próxima publicación) para el CAGP 2027.

ANEXOS

Anexo I

GRUPO DE EXPERTOS SOBRE CBDC

INFORME FINAL

4 DE SEPTIEMBRE DE 2026



Informe final del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales

Índice

I.	Antecedentes, mandato y cronología de la labor del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales	3
II.	Elaboración de la guía explicativa y respuestas al cuestionario.....	6
A.	Elaboración de la guía explicativa.....	6
B.	El cuestionario y la recopilación de respuestas.....	6
C.	Ultimación de los documentos sobre CBDC.....	7
III.	Evolución del análisis: del estudio centrado específicamente en las CBDC hacia la cuestión de los pagos digitales.....	7
A.	Distinción inicial entre CBDC mayoristas y minoristas, y decisión posterior de descartar dicha distinción	7
B.	Taxonomía, funciones básicas, actores y derecho aplicable	8
C.	Del estudio limitado a las CBDC hacia la cuestión de los pagos digitales.....	8
IV.	Alcance del trabajo: de las CBDC hacia la función de pago.....	10
A.	Si la función de pago, en lugar de las CBDC como instrumento, es la perspectiva analítica adecuada.....	10
B.	<i>Enfoque funcional y con visión de futuro, en lugar de una lista fija de categorías de instrumentos</i>	10
C.	Cuestiones de DIPr en común: firmeza de la transferencia, cumplimiento de la obligación, responsabilidad y sistemas de liquidación interconectados	11
D.	Cuestiones divergentes y tratamiento de las funciones distintas del pago.....	12
E.	CBDC mayoristas y confirmación de que el trabajo debe centrarse en la función de pago .	13
V.	Estudio sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro.....	13
A.	Conveniencia.....	13
B.	Viabilidad	14
C.	Retos y consideraciones para el trabajo futuro	16
D.	Conclusión sobre viabilidad e implicaciones institucionales	16
VI.	Coordinación con otros Grupos de Expertos de la HCCH y otras organizaciones internacionales .	17
A.	Coordinación interna	17
B.	Coordinación externa.....	17

VII. Propuesta de trabajo futuro 18

 A. Ultimación de la guía explicativa.....18

 B. Creación de un grupo de trabajo sobre pagos digitales.....19

 C. Alcance del mandato propuesto para el grupo de trabajo.....19

 D. Cuestiones de fondo 19

 E. Coordinación y metodología 20

VIII. Recomendación al CAGP 20

Anexo I: Proyecto de guía explicativa, versión 3

Anexo II: Recopilación de respuestas al cuestionario

Informe final del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales

I. Antecedentes, mandato y cronología de la labor del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales

- 1 La cuestión de las monedas digitales de bancos centrales (CBDC) y sus implicaciones en materia de derecho internacional privado (DIPr) fue señalada por primera vez como un tema que debía estudiarse más a fondo en la Conferencia de la HCCH sobre Derecho Comercial, Digital y Financiero Transfronterizo (Conferencia CODIFI). En esta conferencia, celebrada en línea del 12 al 16 de septiembre de 2022, varios expertos concluyeron que era oportuno y conveniente profundizar en el estudio de los aspectos de DIPr de las CBDC.¹ En la reunión de 2023 del Consejo de Asuntos Generales y Política (CAGP), se encargó la realización de un estudio sobre las implicaciones de DIPr de las CBDC, así como la organización de un coloquio en línea sobre el tema.²
- 2 El 5 de julio de 2023 se celebró una primera reunión en línea para poner en marcha esa labor exploratoria, a la que asistieron 38 expertos en la materia identificados por los Miembros de la HCCH, así como representantes de tres Observadores. Además, el 5 de octubre de 2023 tuvo lugar un coloquio en línea titulado *CODIFI Edition 2023 – CBDCs*.³ El CAGP tomó nota de las conclusiones del estudio sobre los aspectos de DIPr de las CBDC y de las cuestiones descritas en relación con los sistemas digitales de pagos transfronterizos,⁴ y encomendó la creación de un Grupo de Expertos para estudiar las cuestiones relativas al derecho aplicable y a la competencia judicial que plantean el uso y las transferencias transfronterizas de CBDC.⁵
- 3 El Secretario General convocó al Grupo de Expertos sobre CBDC e invitó a los Miembros a designar a sus respectivos delegados.⁶ Asimismo, se invitó a organizaciones internacionales y no gubernamentales a participar en calidad de observadores.
- 4 A día de hoy, el Grupo de Expertos se ha reunido siete veces.
- 5 Celebró su reunión inaugural el 14 de mayo de 2024.⁷

¹ *Proposal for Exploratory Work: Proposal for Exploratory Work: Private International Law Aspects of Central Bank Digital Currencies (CBDCs)*, Prel. Doc. N.º 3B de enero de 2023 (Doc. Prel. N.º 3B del CAGP), disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net) en “Gobernanza” => “Consejo de Asuntos Generales y Política” => “Archivo (2000-2025)”, párrs. 1 y 2.

² *Conclusions and Decisions of the Council on General Affairs and Policy of the Conference (7-10 March 2023)*, CyD N.º 16–17 del CAGP de 2023, disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net) (véase la ruta indicada en la nota 1).

³ “Trabajo exploratorio: Aspectos de derecho internacional privado de las monedas digitales de bancos centrales (CBDC)”, Doc. Prel. N.º 4 de enero de 2024 (Doc. Prel. N.º 4 del CAGP), disponible en el sitio web de la HCCH, www.hcch.net (véase la ruta indicada en la nota 1), párrs. 2 y 4.

⁴ “Conclusiones y Decisiones del Consejo de Asuntos Generales y Política de la Conferencia (5 a 8 de marzo de 2024)”, CyD N.º 9 del CAGP de 2024, disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net) (véase la ruta indicada en la nota 1).

⁵ “Conclusiones y Decisiones del Consejo de Asuntos Generales y Política de la Conferencia (5 a 8 de marzo de 2024)”, CyD N.º 10 del CAGP de 2024, disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net) (véase la ruta indicada en la nota 1).

⁶ “Convocatoria del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales (CBDC)”, Circular Específica N.º 23(24), 12 de marzo de 2024, disponible en el Portal Seguro del sitio web de la HCCH (www.hcch.net) en “Gobernanza” => “Circulares”.

⁷ Se celebró en línea y contó con la asistencia de un total de 42 participantes: representantes de 16 Miembros de la HCCH, ocho observadores y personal de la Oficina Permanente.

- 6 En la primera reunión, celebrada del 24 al 26 de junio de 2024,⁸ el Grupo de Expertos adoptó la definición de CBDC del Banco de Pagos Internacionales (BPI)⁹ como definición operativa: “instrumento de pago digital, denominado en la unidad de cuenta nacional, que constituye un pasivo directo del banco central”.¹⁰ Acordó que su labor se centraría únicamente en las CBDC como derechos de crédito directo frente a los bancos centrales, y acordó dividir su trabajo entre las CBDC mayoristas y las CBDC minoristas.¹¹
- 7 En la segunda reunión, celebrada del 12 al 14 de noviembre de 2024,¹² el Grupo de Expertos profundizó su análisis de las funciones fundamentales de las CBDC, los principales actores e intermediarios, así como las cuestiones relativas al derecho aplicable y la competencia judicial que surgen en relación con las transferencias, las obligaciones de pago, las garantías, la insolvencia y la restitución. Asimismo, recomendó que el CAGP aprobara la celebración de otras dos reuniones en 2025.¹³
- 8 En la tercera reunión, celebrada del 24 al 26 de marzo de 2025,¹⁴ el Grupo de Expertos acordó por consenso elaborar, en primer lugar, una **guía explicativa** no vinculante, con el objetivo a largo plazo de elaborar un instrumento vinculante.¹⁵ También acordó poner fin a la división en dos ejes de trabajo para las CBDC mayoristas y minoristas.¹⁶
- 9 En la cuarta reunión, celebrada del 17 al 19 de septiembre de 2025,¹⁷ se nombró por consenso a la profesora Caroline Kleiner (Francia) presidenta del Grupo de Expertos.¹⁸ Se prosiguió con la elaboración de la guía explicativa y se acordó velar por una armonización con el Grupo de Expertos sobre Tókenes y por que no se produjeran solapamientos con este. A pedido del Grupo de Expertos, se elaboró un primer proyecto de estudio sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro, en el que se trató el uso de las CBDC en los sistemas de pago y se consideró, en la medida de lo posible, la armonización con las cuestiones de DIPr que surgen en relación con el uso de otras monedas digitales en sistemas de pago.¹⁹ Luego, el CAGP aprobó la celebración de otras dos reuniones antes de su reunión de 2027, con el fin de continuar con la elaboración de la guía explicativa y con el estudio del Grupo de Expertos sobre las cuestiones relativas al derecho aplicable y a la competencia judicial que plantean el uso y las transferencias transfronterizas de

8 Reunión presencial en la sede de la Oficina Permanente en La Haya, con la posibilidad de participación a distancia. Contó con la asistencia de un total de 30 participantes: representantes de 13 Miembros de la HCCH, cinco Observadores y personal de la Oficina Permanente.

9 La definición es traducción de la Oficina Permanente.

10 *Report of the First Working Meeting of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies of 24 to 26 June 2024*, párr. 4. Este informe está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#); *Bank for International Settlements ("BIS"), Annual Economic Report 2021, Chapter III (CBDCs: an opportunity for the monetary system), Glossary*, pág. 92.

11 *Report of the First Working Meeting*, párr. 6 (véase la ruta indicada en la nota 9).

12 Reunión en línea. Contó con la asistencia de un total de 36 participantes: representantes de 12 Miembros de la HCCH, cinco Observadores, así como personal de la Oficina Permanente.

13 *Report of the Second Working Meeting of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies of 12 to 14 November 2024*, párrs. 17, 18, 25 y 61. Este informe está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

14 Reunión en línea. Contó con la asistencia de un total de 29 participantes: representantes de 12 Miembros de la HCCH, cuatro Observadores, así como personal de la Oficina Permanente.

15 *HCCH Experts' Group on Central Bank Digital Currencies: Report of the Third Working Meeting (24-26 March 2025)*, párrs. 7 y 73. Este informe está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

16 *Ibid.*, párrs. 10, 12.

17 Reunión presencial en la sede de la Oficina Permanente en La Haya, con la posibilidad de participación a distancia. Contó con la asistencia de un total de 44 participantes: representantes de 16 Miembros de la HCCH, siete Observadores y personal de la Oficina Permanente.

18 *Aide-mémoire of the fourth meeting of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies prepared by the Chair*, septiembre de 2025, párr. 1. Este memorando está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

19 *Ibid.*, párrs. 32 y 33.

las CBDC, en particular la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro sobre estas cuestiones.²⁰

- 10 En la quinta reunión, celebrada del 30 de marzo al 1 de abril de 2026,²¹ se continuó con el análisis detallado de la guía explicativa.²² Al examinar la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro, se debatió si las cuestiones y soluciones en materia de DIPr señaladas en relación con el uso transfronterizo de las CBDC podrían plantearse también en el contexto más amplio de los pagos digitales, sin dejar de reconocer las características jurídicas distintivas de las CBDC.²³ El Grupo de Expertos solicitó que se elaborara un documento durante el período entre reuniones en el que se analizaran, de forma comparativa, las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otras monedas digitales de emisión privada utilizadas como medio de pago. Asimismo, consideró diferentes opciones en cuanto al alcance y el orden de los posibles trabajos futuros.²⁴
- 11 En la sexta reunión, celebrada del 1 al 4 de septiembre de 2026,²⁵ se examinó el alcance, la conveniencia y la viabilidad de posibles trabajos futuros, sobre la base del análisis comparativo de DIPr y de los escenarios hipotéticos de pagos transfronterizos preparados por la Oficina Permanente de conformidad con las conclusiones de la quinta reunión.²⁶ **El Grupo de Expertos acordó por consenso que los posibles trabajos futuros deberían centrarse en la función de pago, en lugar de en las CBDC u otros instrumentos de pago individuales. Asimismo, concluyó que es deseable y viable trabajar en la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales.**²⁷ El Grupo de Expertos también prosiguió con su revisión párrafo por párrafo del proyecto de guía explicativa, con el fin de avanzar lo suficiente en el texto como para poder distribuirlo entre los Miembros de la HCCH para que formulen observaciones y, posteriormente, se ultime su redacción.²⁸

²⁰ “Conclusiones y Decisiones del Consejo de Asuntos Generales y Política de la Conferencia (3-6 de marzo de 2026)”, CyD N.º 10 del CAGP de 2026, disponible en el sitio web de la HCCH (www.hcch.net), en “Gobernanza” => “Consejo de Asuntos Generales y Política”.

²¹ Reunión en línea. Contó con la asistencia de un total de 43 participantes: representantes de 14 Miembros de la HCCH, cuatro Observadores, así como personal de la Oficina Permanente.

²² *Aide-mémoire of the fifth meeting of the Experts’ Group on Central Bank Digital Currencies prepared by the Chair*, marzo de 2026, párrs. 14 a 40. Este memorando está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

²³ *Ibid.*, párrs. 42 a 57.

²⁴ *Ibid.*, párrs. 58, 61 y 62.

²⁵ Reunión presencial en la sede de la Oficina Permanente en La Haya, con la posibilidad de participación a distancia. Contó con la asistencia de un total de 29 participantes: representantes de 12 Miembros de la HCCH, 4 Observadores y personal de la Oficina Permanente.

²⁶ *Aide-mémoire of the sixth meeting of the Experts’ Group on CBDCs*, septiembre de 2026, párrs. 10 a 12. Este memorando está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

²⁷ Véase el párrafo 4 del documento de las Naciones Unidas A/CN.9/1262: “Los términos “pagos digitales” y “pagos electrónicos” se utilizan [...] para hacer referencia en general a la transferencia de valor del pagador al beneficiario por medios electrónicos.” Véase también el Documento de Trabajo del Banco de Pagos Internacionales, *BIS Working Paper No 11.96* (disponible solamente en inglés): “Digital payments, also known as electronic payments, refer to any transfer of value using digital devices or channels, and include such means as bank transfers, mobile money, quick response (QR) codes and payment instruments such as credit or debit cards and help to avoid the use of cash. Digital payments also encompass the use of cryptocurrencies, such as bitcoin or so-called stablecoins, and central bank digital currencies (CBDCs).”

²⁸ *Ibid.*, párrs. 24 y 25.

II. Elaboración de la guía explicativa y respuestas al cuestionario

A. Elaboración de la guía explicativa

- 12 En la tercera reunión, el Grupo de Expertos examinó la forma que podrían adoptar los resultados de su labor. Reconociendo tanto el estado de evolución de las CBDC y los marcos jurídicos en la materia como la importancia de mejorar la seguridad jurídica a nivel mundial, el Grupo de Expertos acordó elaborar una guía explicativa no vinculante como primer resultado, con el objetivo a largo plazo de elaborar un instrumento vinculante. Señaló expresamente que la elaboración de la guía explicativa no impide seguir trabajando en pos de dicho instrumento. La guía se concibió como un documento informativo y educativo que trata los retos en materia de DIPr que surgen en relación con las CBDC, en particular mediante ejemplos prácticos, dirigido a funcionarios públicos, el sector financiero, expertos en DIPr y otras personas implicadas en el desarrollo de las CBDC.²⁹
- 13 En las reuniones cuarta y quinta, el Grupo de Expertos llevó a cabo exámenes detallados y revisiones sucesivas del proyecto de guía explicativa, con especial atención en la terminología, la estructura, el análisis sustantivo de DIPr y ejemplos y materiales de apoyo. Acordó que el texto debería reflejar el carácter prospectivo del desarrollo de las CBDC y la diversidad de enfoques jurídicos, tener en cuenta los trabajos del BPI y del FMI al respecto, así como otros materiales jurídicos pertinentes, y utilizar ejemplos que sean neutrales, claros y que se mantengan relevantes con el paso del tiempo. Asimismo, acordó distribuir una versión revisada para recabar comentarios por escrito antes de su sexta reunión y examinarla en dicha reunión con vistas a ultimarla.³⁰

B. El cuestionario y la recopilación de respuestas

- 14 Al elaborar la guía explicativa, el Grupo de Expertos consideró que la información relativa a los proyectos nacionales de CBDC y a los marcos jurídicos en la materia facilitarían su labor. Asimismo, acordó en la cuarta reunión que se distribuyera un cuestionario a los Miembros de la HCCH, al que también pudieran responder los Observadores admitidos en el Grupo de Expertos, y que dicho cuestionario se difundiera entre profesionales a través de la Asociación Internacional de Abogados (IBA, por sus siglas en inglés). En el cuestionario se abordaron, entre otras cuestiones, el desarrollo de las CBDC y la participación en proyectos transfronterizos de CBDC, los marcos jurídicos en la materia y el tratamiento de las CBDC a efectos del derecho aplicable y de la competencia judicial.³¹
- 15 En la quinta reunión, el Grupo de Expertos examinó las respuestas obtenidas al cuestionario, de Miembros de la HCCH y de profesionales que enviaron sus respuestas a través de la IBA.³² Al analizar su relación con la guía explicativa, varios Miembros señalaron que las respuestas podrían quedar desactualizadas a medida que siguen cambiando las leyes, las políticas y los proyectos de CBDC nacionales. **Por lo tanto, el Grupo de Expertos apoyó la publicación de las respuestas por separado del texto de la guía explicativa, con referencias en la guía cuando fuera pertinente.**³³ El Grupo de Expertos solicitó que se examinaran las opciones de publicación, en particular en cuanto a formatos y modalidades que permitan estructurar el acceso a las respuestas y su actualización, así como la obtención del consentimiento de los encuestados. Asimismo, se solicitó estudiar la

²⁹ *Report of the Third Working Meeting*, párrs. 4 a 7 (ruta indicada en la nota 14).

³⁰ *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párrs. 3 a 4, 8 a 30 (ruta indicada en la nota 17); *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párrs. 14 a 41, 60 y 61 (ruta indicada en la nota 21).

³¹ *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párrs. 31 y 34 (ruta indicada en la nota 17).

³² *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párrs. 12 y 13 (ruta indicada en la nota 21).

³³ *Ibid.*, párr. 16.

forma en que las referencias a las respuestas podrían incorporarse a la guía explicativa sin afectar su vigencia ni correr el riesgo de que quede obsoleta demasiado pronto.³⁴

- 16 En la sexta reunión, el Grupo de Expertos volvió a abordar la propuesta de publicar la recopilación de respuestas y recordó su decisión de que las respuestas se publicaran por separado de la guía explicativa, con el fin, en particular, de permitir su actualización a medida que se desarrollen las leyes y los proyectos de CBDC.³⁵ El Grupo de Expertos examinó una propuesta según la cual la recopilación se distribuiría primero entre los Miembros de la HCCH, para que pudieran verificar y actualizar la información relativa a su legislación y a sus proyectos de CBDC, antes de que se les presente para comentarios y aprobación mediante el procedimiento correspondiente. El formato de publicación propuesto permitiría actualizar la información contenida en la recopilación en el futuro.

C. Ultimación de los documentos sobre CBDC

- 17 En la sexta reunión, el Grupo de Expertos llevó a cabo un examen párrafo por párrafo de la guía explicativa revisada. Además, se estudiaron y acordaron nuevas modificaciones al texto. El texto se someterá a nuevas revisiones y se distribuirá al Grupo de Expertos para su examen y comentarios. Después, la guía explicativa revisada se distribuirá a los Miembros de la HCCH para que formulen comentarios por escrito. A continuación, se examinarán los comentarios recibidos y se introducirán las modificaciones necesarias antes de que el texto definitivo se someta a aprobación por procedimiento tácito y posteriormente se publique.³⁶
- 18 Asimismo, el Grupo de Expertos acordó que la recopilación de respuestas al cuestionario se distribuya a los Miembros de la HCCH para que formulen comentarios por escrito y actualicen la información relativa a sus jurisdicciones. Después de ello, el documento será ultimado, sometido al procedimiento de aprobación tácita y publicado. Según la decisión adoptada en la quinta reunión, la recopilación se publicará por separado de la guía explicativa, en un formato que permita actualizaciones posteriores. Mientras tanto, la guía explicativa podrá contener referencias a la recopilación cuando sea pertinente.³⁷

III. Evolución del análisis: del estudio centrado específicamente en las CBDC hacia la cuestión de los pagos digitales

A. Distinción inicial entre CBDC mayoristas y minoristas, y decisión posterior de descartar dicha distinción

- 19 En la primera reunión, el Grupo de Expertos acordó dividir su trabajo, centrándose primero en las CBDC mayoristas antes de pasar a las minoristas, distinción que mantuvo en la segunda reunión.³⁸ Sin embargo, en la tercera reunión, se llegó a la conclusión de que no resultaba útil examinar las dos formas de CBDC por separado en el contexto de los pagos transfronterizos, sobre todo teniendo en cuenta la evolución del diseño de las CBDC y la posibilidad de que se planteen cuestiones de DIPr en relación con ambas. Por lo tanto, se puso fin a la distinción y se acordó examinar las CBDC

³⁴ *Ibid.*, párr. 61(1).

³⁵ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párrs. 5 y 27 (ruta indicada en la nota 25).

³⁶ *Ibid.*, párrs. 66 y 67.

³⁷ *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párrs. 16, 61(1) (véase la ruta indicada en la nota 21); *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 27 (ruta indicada en la nota 25).

³⁸ *Report of the First Working Meeting*, párr. 6 (véase la ruta indicada en la nota 9); *Report of the Second Working Meeting*, párrs. 61 y 62 (ruta indicada en la nota 12).

mayoristas y minoristas de forma conjunta, aunque posteriormente se reconoció que determinadas cuestiones de DIPr podrían seguir justificando un examen diferenciado.³⁹

B. Taxonomía, funciones básicas, actores y derecho aplicable

- 20 En las primeras fases de su trabajo, el Grupo de Expertos adoptó la taxonomía del BPI sobre las CBDC como punto de partida para su estudio y fue perfeccionando progresivamente la terminología y los principales modelos de diseño de las CBDC relevantes para su análisis de DIPr.⁴⁰
- 21 En paralelo, el Grupo de Expertos elaboró y fue perfeccionando progresivamente las funciones que pueden desempeñar las CBDC, así como los actores e intermediarios que pueden participar en los sistemas de CBDC. Consideró que las funciones de una CBDC son características potenciales y no fijas, y que la lista no es exhaustiva. Asimismo, examinó las funciones, actividades y obligaciones de los intermediarios.⁴¹
- 22 El Grupo de Expertos analizó la metodología de calificación de las CBDC, y comparó un enfoque basado en las funciones y características con la calificación tradicional de categorías jurídicas —como cuestiones contractuales o relacionadas con la propiedad—. Además, debatió los puntos de conexión objetivos que podrían ser relevantes para las CBDC.⁴² Para ello, el Grupo de Expertos consideró posibles analogías con enfoques e instrumentos ya existentes, en particular los enfoques actuales sobre los activos intermediados y las operaciones garantizadas.⁴³ El Grupo de Expertos elaboró una taxonomía de consideraciones de orden público para su labor, organizando dichas consideraciones en tres categorías preliminares: soberanía y *lex monetae*; estabilidad financiera, política monetaria y sistemas de pago; y protección de datos, privacidad y seguridad de datos.⁴⁴ Asimismo, analizó el tratamiento que el DIPr da a las CBDC en los procedimientos transfronterizos de reestructuración e insolvencia, y acordó que dicho tratamiento debería abordarse en la guía explicativa.⁴⁵

C. Del estudio limitado a las CBDC hacia la cuestión de los pagos digitales

- 23 Al inicio de la quinta reunión, el Grupo de Expertos había llevado a cabo una importante labor analítica centrada en las CBDC, en particular en lo relativo a la taxonomía, los actores y los intermediarios, el derecho aplicable, la competencia judicial y el orden público, como se indicó anteriormente.⁴⁶ El Grupo de Expertos examinó avances en la práctica de los bancos centrales y en el panorama más amplio de los pagos digitales, en particular la creciente integración de las CBDC en sistemas de pago más amplios, en lugar de su funcionamiento como instrumentos independientes. Asimismo, consideró que su labor durante los dos años anteriores se había centrado de forma sistemática en cuestiones que se plantean en el ámbito de los pagos transfronterizos, entre ellas la liquidación, la intermediación, la arquitectura de los sistemas y la interoperabilidad. De ello se deriva una cuestión más amplia: si se plantean cuestiones de DIPr a partir del funcionamiento y el diseño de los sistemas de pago, más que de las CBDC como

³⁹ *Report of the Third Working Meeting*, párrs. 8 a 10 (véase la ruta indicada en la nota 14); *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párr. 7 (ruta indicada en la nota 17).

⁴⁰ *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párr. 9 (ruta indicada en la nota 17).

⁴¹ *Report of the Second Working Meeting*, párrs. 14 a 21 (ruta indicada en la nota 12); *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párr. 10 (ruta indicada en la nota 17).

⁴² *Report of the Third Working Meeting*, párrs. 52 a 57 (ruta indicada en la nota 14).

⁴³ *Ibid.*, párrs. 55 a 57.

⁴⁴ *Ibid.*, párr. 50.

⁴⁵ *Ibid.*, párrs. 68 a 72.

⁴⁶ *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párrs. 14 a 41 (ruta indicada en la nota 21).

instrumentos.⁴⁷ Se observó un cambio paralelo en la práctica: de considerar a las CBDC como “efectivo digital” o instrumentos de pago, se pasó a considerarlas como un “medio de pago electrónico”, un “sistema de pago digital” o una infraestructura de pago.⁴⁸

- 24 En este contexto, el Grupo de Expertos consideró si su estudio sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro debía seguir centrándose específicamente en las CBDC o adoptar una perspectiva analítica más amplia que abarcara otros instrumentos de pago, teniendo en cuenta el riesgo de que un enfoque centrado específicamente en las CBDC pudiera dar lugar a una fragmentación de las normas de DIPr aplicables a los distintos tipos de instrumentos de pago.⁴⁹ Varios miembros del Grupo de Expertos manifestaron interés en explorar la posibilidad de trabajar en el ámbito de los pagos digitales, dada la rápida evolución del panorama y la creciente interacción de las CBDC con las infraestructuras de pago del sector privado. Mientras tanto, otros se mostraron cautelosos y destacaron las características específicas de las CBDC en lo que respecta a la *lex monetae* y la inmunidad soberana, así como el riesgo de que ampliar el alcance de los trabajos pudiera exceder los conocimientos y recursos disponibles.⁵⁰ Se señalaron tres opciones generales para considerar más a fondo: no seguir con los trabajos preparatorios si se considerara que un posible instrumento futuro no es ni deseable ni viable; un instrumento centrado específicamente sobre las CBDC si se considerara que dicho instrumento es deseable y viable; o un instrumento futuro enfocado en el uso de las CBDC en los pagos, con base en un análisis preliminar y global de otros instrumentos de pago digitales.⁵¹ Varios miembros expresaron su apoyo al tercer enfoque, si bien se dejó para una fase posterior la determinación de la forma que adoptaría el posible instrumento futuro.⁵²
- 25 El Grupo de Expertos solicitó preparar trabajos entre reuniones sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro. El punto de partida de dichos trabajos debía ser las cuestiones de DIPr identificadas en el contexto de las CBDC y se debía evaluar de forma sistemática si, y en qué medida, esas cuestiones y las soluciones correspondientes surgen en relación con otros instrumentos de pago digitales utilizados con fines de pago. Asimismo, se debían examinar de forma comparativa las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otras monedas digitales de emisión privada utilizadas como medios de pago. Además, se debían analizar diferentes opciones en cuanto al alcance y el orden de las actividades, proponer una definición operativa de “instrumentos de pago digitales” y determinar en qué medida surgen cuestiones de DIPr al nivel de los instrumentos, las infraestructuras o su interacción.⁵³ El análisis resultante se recogió en las Notas de la Secretaría N.º 7/2026⁵⁴ y N.º 8/2026⁵⁵ y fue examinado por el Grupo de Expertos en su sexta reunión.

⁴⁷ *Ibid.*, párrs. 4 y 5.

⁴⁸ *Ibid.*, párr. 5.

⁴⁹ *Ibid.*, párr. 6.

⁵⁰ *Ibid.*, párrs. 43 y 44.

⁵¹ *Ibid.*, párr. 53.

⁵² *Ibid.*, párr. 54.

⁵³ *Ibid.*, párrs. 58, 61 y 62.

⁵⁴ *Secretariat Note 7/2026: Private International Law Analysis of Digital Payment Instruments*, julio de 2026. Este documento está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

⁵⁵ *Secretariat Note 8/2026: Illustrative Cross-Border Payment-Chain Scenarios and the Scope of a CBDC-Specific Mandate*, julio de 2026. Este documento está disponible en el Portal Seguro, al que se puede acceder [aquí](#).

IV. Alcance del trabajo: de las CBDC hacia la función de pago

A. Si la función de pago, en lugar de las CBDC como instrumento, es la perspectiva analítica adecuada

- 26 En la sexta reunión, el Grupo de Expertos analizó si las cuestiones de DIPr que había identificado en relación con las CBDC —entre ellas, el cumplimiento de la obligación, la firmeza de la transferencia y los puntos de conexión transfronterizos— se derivan principalmente de la función de pago de una CBDC o de la tenencia, la inversión o de su uso como garantía, y si, por lo tanto, la función de pago —más que la CBDC como categoría de instrumento— debería constituir la perspectiva analítica adecuada para posibles trabajos futuros.⁵⁶ El debate se basó en tres escenarios hipotéticos de situaciones transfronterizas con diferentes combinaciones de CBDC, depósitos tokenizados y *stablecoins*: liquidación atómica según el principio de entrega contra pago en una plataforma programable compartida; una cadena de pagos minoristas que incluye un tramo de CBDC y un tramo de depósito tokenizado; y un pago minorista con *stablecoin* a través de intermediarios custodios, sin utilización de una CBDC.⁵⁷ El análisis comparativo puso de manifiesto que, a pesar de las diferencias entre los instrumentos y las infraestructuras, una cuestión de DIPr resultó recurrente en todos los escenarios: si se había cumplido la obligación de pago y, en caso afirmativo, cuándo.
- 27 El Grupo de Expertos **acordó por consenso que los posibles trabajos futuros deberían centrarse en la función de pago, en lugar de las CBDC como categoría de instrumentos**.⁵⁸ Al llegar a esta conclusión, reconoció que las diferentes características de determinados instrumentos de pago pueden seguir requiriendo un tratamiento diferenciado, en particular las consideraciones de derecho monetario y de soberanía específicas de las CBDC. No obstante, el Grupo de Expertos consideró que estas diferencias no justifican dejar de lado las cuestiones de DIPr en común que surgen del uso de dichos instrumentos para desempeñar una función de pago. Por lo tanto, se acordó que el análisis debería centrarse en esta función, y que se deberían utilizar las características de determinados instrumentos de pago digitales para identificar en qué casos podría ser necesario un tratamiento diferenciado en materia de DIPr.
- 28 El Grupo de Expertos también analizó la relación entre este enfoque funcional y la labor del Grupo de Expertos sobre Tókenes, en particular la coexistencia de usos de pago y de usos distintos del pago en los instrumentos y plataformas que se estudian en dicho proyecto.⁵⁹ El Grupo de Expertos acordó que la delimitación de posibles trabajos futuros debería basarse en cuestiones jurídicas y funciones, en lugar de asignar instrumentos o plataformas completas a un proyecto concreto.⁶⁰ Las implicaciones en materia de coordinación se abordan en la sección VI.A más adelante.

B. Enfoque funcional y con visión de futuro, en lugar de una lista fija de categorías de instrumentos

- 29 Al analizar el alcance de posibles trabajos futuros, el Grupo de Expertos examinó una definición operativa de “instrumento de pago digital” centrada en la función de pago, en lugar de en la forma jurídica o técnica del instrumento. Dicha definición abarca las CBDC, los depósitos tokenizados,

⁵⁶ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párrs. 10 a 12 (ruta indicada en la nota 25).

⁵⁷ *Ibid.*, párr. 10; *Secretariat Note 8/2026*, §§II–IV (ruta indicada en la nota 54).

⁵⁸ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 12 (ruta indicada en la nota 25).

⁵⁹ *Ibid.*, párr. 13.

⁶⁰ *Ibid.*

las *stablecoins* y las criptomonedas cuando se utilizan para efectuar pagos.⁶¹ El Grupo de Expertos consideró que la definición debería ser lo más amplia posible para abarcar las transferencias realizadas con diferentes fines de pago, sin que ello implique que los instrumentos que pueden utilizarse para el pago desempeñen únicamente esa función.⁶²

- 30 El Grupo de Expertos también examinó la terminología del BPI relativa a los pagos digitales y a las diferentes formas de dinero digital y activos digitales, incluidas las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y los cryptoactivos. El debate puso de relieve que las categorías no necesariamente son mutuamente excluyentes y que el conjunto de instrumentos que pueden utilizarse para efectuar pagos digitales va más allá de las categorías en las que se había centrado el análisis comparativo del Grupo de Expertos, entre ellas los depósitos bancarios comerciales convencionales y el dinero electrónico.⁶³ En este contexto, el Grupo de Expertos acordó que los posibles trabajos futuros no deberían quedar limitados a una lista cerrada de instrumentos de pago digitales ya existentes. En su lugar, el alcance debería definirse en relación con la función de pago, utilizando las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otros instrumentos de pago digitales como casos prácticos a través de los cuales se puedan identificar y analizar cuestiones de DIPr.⁶⁴ Este enfoque permitiría que el marco se adaptara a nuevas formas de instrumentos de pago digitales y a los avances tecnológicos, sin definir su alcance en función de las tecnologías o categorías de mercado actuales.

C. Cuestiones de DIPr en común: firmeza de la transferencia, cumplimiento de la obligación, responsabilidad y sistemas de liquidación interconectados

- 31 El Grupo de Expertos analizó si la firmeza de la transferencia, el cumplimiento de las obligaciones de pago, los puntos de conexión y los sistemas de liquidación interconectados constituyen cuestiones de DIPr recurrentes en los distintos instrumentos de pago digital que se estudian, a pesar de que el derecho aplicable o el resultado sustantivo puedan variar en función del instrumento, la infraestructura o las circunstancias.⁶⁵ Al examinar la cuestión de la firmeza, el Grupo de Expertos señaló que la expresión “firmeza de la liquidación” es un término técnico utilizado en diversos marcos jurídicos, asociado a la liquidación dentro de sistemas de pago o de liquidación designados, y acordó utilizar el término “firmeza de la transferencia” para referirse a un concepto más amplio, relevante para posibles trabajos futuros.⁶⁶
- 32 El Grupo de Expertos consideró además la responsabilidad como una cuestión de DIPr recurrente adicional, en particular en casos de pagos erróneos, fraudulentos o no ejecutados. Señaló que la identidad de la parte que podría ser responsable puede variar en función del instrumento y del diseño del sistema, por ejemplo, un banco central, un proveedor de servicios de pago, un operador de plataforma u otro intermediario, y que estas diferencias pueden afectar los puntos de conexión y al derecho aplicable. El Grupo de Expertos también consideró que las cuestiones relativas a la responsabilidad pueden revestir especial importancia en las cadenas de pagos transfronterizas complejas en las que intervienen más de un instrumento o intermediario. El Grupo de Expertos acordó incluir la responsabilidad como otra cuestión en común, sin pretender, en esta instancia,

⁶¹ *Ibid.*, párrs. 14, 15 y 17.

⁶² *Ibid.*

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ *Ibid.*, párr. 14.

⁶⁵ *Ibid.*, párrs. 19 a 22.

⁶⁶ *Ibid.*, párr. 19.

definir su alcance de forma exhaustiva, y tratar el fraude como un aspecto que se enmarca en el análisis más amplio de la responsabilidad.⁶⁷

- 33 En cuanto a los sistemas de liquidación interconectados, el Grupo de Expertos distinguió entre el uso sucesivo de diferentes instrumentos de pago dentro de una misma cadena de pagos y el uso de una única plataforma capaz de admitir múltiples tipos de instrumentos de pago.⁶⁸ El Grupo de Expertos consideró que esta distinción debería mantenerse en posibles trabajos futuros, ya que ambas configuraciones pueden plantear diferentes cuestiones de DIPr, a pesar de que ambas impliquen interacciones entre diferentes formas de instrumentos de pago digitales o infraestructuras.⁶⁹

D. Cuestiones de DIPr divergentes y tratamiento de las funciones distintas del pago

- 34 En la sexta reunión, el Grupo de Expertos examinó cuestiones en las que las características jurídicas de los distintos instrumentos de pago digitales podrían requerir un tratamiento diferenciado, entre ellas el carácter soberano y la *lex monetae* de las CBDC, la inmunidad de los Estados y los bancos centrales, la autonomía de la voluntad de las partes y el derecho aplicable a los efectos de la propiedad.⁷⁰ El Grupo de Expertos consideró que estas diferencias no impiden el tratamiento de los pagos digitales bajo un marco común de DIPr, siempre que dicho marco pueda integrar normas diferenciadas cuando las características de determinados instrumentos así lo requieran. En este contexto, el Grupo de Expertos señaló que las cuestiones relativas a la inmunidad de los Estados y los bancos centrales surgen principalmente en relación con la competencia judicial y no con el derecho aplicable, pero siguen siendo relevantes para el análisis más amplio de DIPr de los pagos digitales transfronterizos con CBDC.
- 35 El Grupo de Expertos también analizó la relación entre la función de pago y otros usos de los instrumentos de pago digitales, entre ellos el depósito, la inversión y la garantía.⁷¹ El debate puso de manifiesto que estas categorías no tienen por qué constituir funciones separadas e indivisibles a efectos del DIPr. La inversión puede, en función de la operación, implicar distintos elementos de pago y tenencia, mientras que la garantía puede implicar una relación jurídica que garantiza una obligación y, en función de su estructura, una transferencia de valor contingente o condicional. El Grupo de Expertos también consideró si el análisis debería centrarse en los mecanismos y los efectos jurídicos de la operación, más que en su finalidad económica subyacente.⁷²
- 36 Estas consideraciones reforzaron la decisión del Grupo de Expertos de delimitar el alcance de posibles trabajos futuros tomando como referencia la función de pago, en lugar de intentar clasificar de forma exhaustiva instrumentos o transacciones concretos como instrumentos de pago, de inversión, de tenencia o de garantía. En la medida en que una transacción implica el uso de un instrumento de pago digital para desempeñar una función de pago, las cuestiones de DIPr derivadas de dicha función de pago entrarían en el marco contemplado; en cambio, las cuestiones derivadas exclusivamente de funciones distintas del pago no lo harían.⁷³ El tratamiento concreto de las operaciones que combinan elementos de pago y elementos ajenos al pago —como las

⁶⁷ *Ibid.*, párr. 20.

⁶⁸ *Ibid.*, párr. 22.

⁶⁹ *Ibid.*

⁷⁰ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 21 (ruta indicada en la nota 25).

⁷¹ *Ibid.*, párr. 16.

⁷² *Ibid.*

⁷³ *Ibid.*

operaciones de garantía e inversión— requeriría un análisis más detallado en la elaboración de un marco futuro.⁷⁴

E. CBDC mayoristas y confirmación de que el trabajo debe centrarse en la función de pago

- 37 El Grupo de Expertos consideró si los posibles trabajos futuros centrados en la función de pago deberían abarcar tanto las CBDC mayoristas como las minoristas. En el debate se señaló que los mecanismos mayoristas que implican pagos transfronterizos entre entidades financieras —incluidos aquellos que utilizan reservas del banco central y depósitos de bancos comerciales tokenizados— pueden plantear el mismo tipo de cuestiones de DIPr identificadas en relación con los pagos minoristas, entre ellas las relativas a los puntos de conexión, la firmeza de la transferencia, el cumplimiento de la obligación de pago y la responsabilidad. Por lo tanto, el Grupo de Expertos acordó que las CBDC mayoristas no deberían excluirse, en principio, del ámbito de posibles trabajos futuros sobre la función de pago.⁷⁵
- 38 A continuación, el Grupo de Expertos examinó las tres preguntas formuladas en la Nota 7/2026 de la Secretaría en cuanto al alcance de los trabajos: si un instrumento centrado exclusivamente en las CBDC debería abordar solo parcialmente las cuestiones relativas a la cadena de pagos señaladas durante el trabajo del Grupo de Expertos; si un instrumento más amplio, que abarcara no solo los pagos sino también las funciones de inversión, tenencia y garantía, añadiría complejidad y podría dar lugar a solapamientos desproporcionados con respecto a las cuestiones de DIPr identificadas; y si, en cambio, centrar los posibles trabajos futuros en la función de pago no se ajustaría mejor a las cuestiones identificadas.⁷⁶ **El Grupo de Expertos acordó por consenso que los posibles trabajos futuros deberían centrarse en la función de pago.** Consideró que centrarse únicamente en las CBDC solo ofrecería una respuesta parcial a las dificultades de DIPr que surgen en las cadenas de pagos transfronterizas, mientras que centrarse en general en funciones distintas de los pagos resultaría innecesariamente amplio. Centrarse en la función de pago permitiría, en cambio, tratar unas cuestiones de DIPr comunes que surgen de los pagos digitales en distintos instrumentos e infraestructuras. Al mismo tiempo, se podrían tratar de forma diferenciada aquellos casos en los que sus características jurídicas particulares así lo requieran.⁷⁷

V. Estudio sobre la conveniencia y la viabilidad de un posible instrumento futuro

A. Conveniencia

- 39 El Grupo de Expertos consideró que el análisis comparativo realizado en el marco de su labor reveló que, en los pagos digitales transfronterizos en los que intervienen diferentes instrumentos e infraestructuras, se plantean cuestiones de DIPr recurrentes, como las relativas a la firmeza de la transferencia, el cumplimiento de las obligaciones de pago, la responsabilidad y la determinación de puntos de conexión adecuados y del derecho aplicable.⁷⁸ El Grupo de Expertos consideró, además, que abordar esas cuestiones únicamente en relación con las CBDC ofrecería una respuesta parcial a las dificultades de DIPr que pudieran surgir a lo largo de una cadena de pagos en la que intervengan diferentes tipos de instrumentos de pago digitales y podría dar lugar a una

⁷⁴ Secretariat Note 7/2026, sección III.B (ruta indicada en la nota 53).

⁷⁵ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 22 (ruta indicada en la nota 25).

⁷⁶ *Ibid.*, párrs. 16 y 21.

⁷⁷ *Ibid.*, párr. 21.

⁷⁸ *Ibid.*, párrs. 18 y 19.

fragmentación del marco de DIPr aplicable. Al mismo tiempo, la existencia de cuestiones específicas para cada instrumento no impide la elaboración de un marco común, siempre que se pueda mantener un trato diferenciado cuando así lo exijan las características jurídicas particulares de un instrumento.⁷⁹

- 40 El Grupo de Expertos también tuvo en cuenta la evolución de las prácticas de los bancos centrales y el panorama general de los pagos digitales. Como se señaló en la quinta reunión, las CBDC se consideran cada vez más como componentes de sistemas e infraestructuras de pago más amplios, en lugar de únicamente como formas independientes de “efectivo digital”.⁸⁰ La información actualizada que se examinó en la sexta reunión ilustró aún más la continua evolución de los proyectos de CBDC y la creciente interacción entre el dinero de los bancos centrales, el dinero de los bancos comerciales tokenizado y los ecosistemas de pago tokenizados en general.⁸¹ El Grupo de Expertos consideró que esta evolución refuerza la conveniencia de centrarse en las cuestiones de DIPr que plantea la función de pago en los distintos instrumentos e infraestructuras, en lugar de elaborar normas cuyo alcance dependa de las categorías de instrumentos ya existentes.⁸²
- 41 El Grupo de Expertos también examinó los trabajos que está realizando la CNUDMI sobre el tema de los pagos digitales. Señaló que entre los retos jurídicos identificados en dichos trabajos se cuentan la firmeza de los pagos, el cumplimiento de las obligaciones de pago, la responsabilidad, las vías de recurso y el fraude, así como la interoperabilidad, mientras que las cuestiones regulatorias quedan fuera del ámbito contemplado.⁸³ Se informó al Grupo de Expertos que, en julio de 2026, la Comisión de la CNUDMI solicitó que se siguiera trabajando en los pagos digitales con el objetivo de elaborar normas, principios o estándares neutrales en cuanto a la tecnología para hacer frente a los retos jurídicos identificados. Asimismo, se señaló la importancia de la coordinación con otras organizaciones internacionales.⁸⁴
- 42 **Sobre la base de lo anterior, el Grupo de Expertos acordó por consenso que es conveniente seguir trabajando en la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales.**⁸⁵ En particular, el Grupo de Expertos consideró que dicha labor debería centrarse en resolver cuestiones recurrentes y no resueltas de DIPr que surgen en las cadenas de pagos digitales transfronterizas; en reducir el riesgo de fragmentación derivado de los enfoques específicos para cada instrumento; en dar cabida tanto a las cuestiones de DIPr comunes como a las específicas de cada instrumento en un marco coherente; y en facilitar la coordinación con los trabajos en la materia que están llevando a cabo otras organizaciones internacionales.⁸⁶

B. Viabilidad

- 43 El Grupo de Expertos considera que la totalidad de su trabajo sobre las CBDC, junto con el análisis comparativo y basado en escenarios realizado en preparación para la sexta reunión, ofrece una base analítica sólida para posibles trabajos futuros sobre los pagos digitales. Se han identificado cuestiones de DIPr recurrentes, se ha examinado su funcionamiento al nivel de los instrumentos, sistemas y su interacción, y se han distinguido las cuestiones comunes a los pagos digitales de

⁷⁹ *Ibid.*, párr. 21.

⁸⁰ *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párr. 5 (ruta indicada en la nota 21).

⁸¹ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 9 (ruta indicada en la nota 25).

⁸² *Ibid.*, párrs. 11 y 24.

⁸³ *Ibid.*, párrs. 2 y 3.

⁸⁴ *Ibid.*, párrs. 2 a 4.

⁸⁵ *Ibid.*, párr. 24.

⁸⁶ *Ibid.*, párr. 23; *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párr. 5 (ruta indicada en la nota 21).

aquellas que pueden requerir un tratamiento específico para cada instrumento.⁸⁷ La metodología de calificación, el análisis de los puntos de conexión y la consideración del orden público en relación con las CBDC ofrecen una base a partir de la cual se podrían examinar las cuestiones que surgen en relación con otros instrumentos de pago digitales, en lugar de tener que empezar el análisis desde cero.

- 44 El Grupo de Expertos examinó la relación entre la posible labor futura de la HCCH y la labor que están realizando otras organizaciones internacionales, en particular la CNUDMI. Consideró que la posible labor futura de la HCCH podría ser complementaria si se centra en las cuestiones de DIPr que surgen de los pagos digitales transfronterizos, teniendo en cuenta la labor relacionada emprendida por la CNUDMI y otras organizaciones internacionales. El Grupo de Expertos consideró que dicha coordinación permitiría que los respectivos proyectos se desarrollen de forma complementaria y evitaría duplicaciones innecesarias.⁸⁸
- 45 El Grupo de Expertos consideró, además, que los posibles trabajos futuros podrían aprovechar la terminología técnica y los análisis desarrollados por otras organizaciones internacionales, en lugar de elaborar una taxonomía independiente de los instrumentos de pago digitales. Desde el inicio de su labor, el Grupo de Expertos utilizó la taxonomía del BPI como punto de partida y consideró que no debían elaborarse nuevas definiciones a menos que las existentes resultaran insuficientes o inaplicables.⁸⁹ Este enfoque se aplicó a lo largo de todo su trabajo, lo que incluyó tener en cuenta las publicaciones y la terminología del BPI y del FMI relevantes.⁹⁰ Por consiguiente, los posibles trabajos futuros podrían hacer uso de los documentos técnicos y descriptivos relevantes, y centrarse en las cuestiones de DIPr que constituyen el mandato de la HCCH.
- 46 El Grupo de Expertos consideró que ha cumplido en gran medida con su labor exploratoria. El trabajo realizado a lo largo de sus reuniones ha permitido identificar las principales cuestiones de DIPr que se plantean en relación con el uso transfronterizo de las CBDC; ha permitido elaborar y perfeccionar la guía explicativa en la que se abordan dichas cuestiones; y ha permitido examinar si las dificultades identificadas en relación con las CBDC se repiten en otros instrumentos y mecanismos de pago digitales. El trabajo comparativo realizado para la sexta reunión permitió identificar con mayor precisión las cuestiones comunes a los pagos digitales y aquellas en las que las características de determinados instrumentos pueden requerir un tratamiento diferenciado.⁹¹ El Grupo de Expertos consideró que, por lo tanto, **el trabajo futuro debería ir más allá de la identificación y la clasificación de las cuestiones, para pasar a la formulación y puesta a prueba de posibles soluciones en materia de DIPr y a la elaboración de una propuesta de marco normativo.**
- 47 El Grupo de Expertos señaló que esta siguiente fase podría ser abordada por un grupo de trabajo, de conformidad con los métodos de trabajo de la HCCH. La creación de un grupo de trabajo no significaría que el resultado final tuviera que adoptar necesariamente la forma de disposiciones vinculantes, principios, una guía u otro instrumento; la forma y el contenido de cualquier solución propuesta seguirían desarrollándose en el marco del mandato establecido por el CAGP y quedarían sujetos a la consideración posterior del CAGP.⁹²

⁸⁷ *Ibid.*, párr. 25.

⁸⁸ *Ibid.*, párrs. 4 y 25.

⁸⁹ *Ibid.*, párrs. 14 y 29; *Report of the First Working Meeting*, párrs. 4 y 8 (ruta indicada en la nota 9).

⁹⁰ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 14 (ruta indicada en la nota 25); *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párr. 61(2)(a) (ruta indicada en la nota 21).

⁹¹ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párrs. 19 a 22 (ruta indicada en la nota 25).

⁹² *Ibid.*, párr. 64.

C. Retos y consideraciones para el trabajo futuro

- 48 Al analizar la viabilidad de posibles futuros trabajos, el Grupo de Expertos también reconoció los retos asociados a ampliar el análisis, dejando de centrarse específicamente en las CBDC para abarcar los pagos digitales. En la quinta reunión, aunque varios miembros manifestaron interés por explorar un estudio más amplio sobre los pagos digitales, otros se mostraron cautelosos y señalaron las características distintivas de las CBDC —entre ellas, cuestiones relacionadas con la *lex monetae*, la soberanía y la posición de los bancos centrales— y plantearon dudas sobre los conocimientos especializados y los recursos que podrían ser necesarios para un trabajo que se extendiera más allá del mandato del Grupo de Expertos centrado específicamente en las CBDC.⁹³ El Grupo de Expertos reconoció además que un examen más amplio de otros instrumentos de pago digital podría requerir conocimientos especializados adicionales sobre la materia.⁹⁴
- 49 El Grupo de Expertos también reconoció los retos derivados de la diversidad y la continua evolución de los instrumentos, las infraestructuras y los mecanismos de pago digital. En la sexta reunión se examinó información relativa a los trabajos que se están desarrollando en paralelo sobre los pagos digitales en la CNUDMI. Entre otras cuestiones, se abordaron las preocupaciones planteadas en ese contexto sobre si se podrían elaborar principios o normas neutrales en cuanto a la tecnología, cuando las soluciones adecuadas pueden depender de la tecnología concreta que se utilice; si los distintos tipos de pagos digitales son igualmente adecuados para un tratamiento armonizado; y cómo se podrían articular los futuros trabajos internacionales con las normas regionales y otros marcos jurídicos ya existentes.⁹⁵ El Grupo de Expertos también tuvo en cuenta a lo largo de su propio debate la necesidad de mantener un tratamiento específico para cada instrumento cuando ello sea pertinente, en particular en lo que respecta a las características relativas a la soberanía y al derecho monetario en el caso las CBDC, en lugar de dar por sentado que un marco común requeriría las mismas normas para todos los instrumentos de pago digitales.
- 50 El Grupo de Expertos consideró que estos retos no impiden continuar con los trabajos, pero deben tenerse en cuenta a la hora de definir su alcance, metodología y organización. El enfoque funcional señalado en la sección IV, junto con una coordinación adecuada y un tratamiento diferenciado cuando sea necesario, sentaría las bases para abordar dichos retos en el transcurso de los futuros trabajos.⁹⁶ Asimismo, la creación de un grupo de trabajo permitiría a los Miembros de la HCCH designar a expertos con los conocimientos especializados adecuados para el mandato más amplio sobre pagos digitales.

D. Conclusión sobre viabilidad e implicaciones institucionales

- 51 Sobre la base de lo anterior, **el Grupo de Expertos acordó por consenso que es viable trabajar en la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales.** El Grupo de Expertos consideró que la base analítica que ha sentado a lo largo de su labor está lo suficientemente avanzada como para emprender una siguiente fase centrada en el desarrollo y la puesta a prueba de posibles soluciones. En consecuencia, el Grupo de Expertos recomienda que el CAGP establezca un grupo

⁹³ *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párrs. 43 y 44 (ruta indicada en la nota 21).

⁹⁴ *Ibid.*, párr. 56.

⁹⁵ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párrs. 2 a 4 y 11 (ruta indicada en la nota 25).

⁹⁶ *Secretary Note 7/2026*, §§III–IV (véase la ruta indicada en la nota 52); *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 23 (ruta indicada en la nota 25).

de trabajo para emprender esa labor, con el mandato de elaborar propuestas de soluciones de DIPr relacionadas con los pagos digitales transfronterizos para consideración del CAGP.⁹⁷

VI. Coordinación con otros Grupos de Expertos de la HCCH y otras organizaciones internacionales

A. Coordinación interna

- 52 La coordinación con el Grupo de Expertos sobre Tókenes ha formado parte de la labor del Grupo de Expertos desde su cuarta reunión, en la que se acordó que debía velarse por que la labor de ambos Grupos estuviera armonizada y no se solapara.⁹⁸ En la sexta reunión, el Grupo de Expertos examinó la relación entre el nuevo enfoque que se propone centrado en la función de los pagos digitales y el trabajo del Grupo de Expertos sobre Tókenes, en particular el análisis que realiza dicho Grupo de las relaciones jurídicas que surgen en lo que se denominó en inglés *digitally mediated environments*.⁹⁹ El Grupo de Expertos consideró que la coordinación y la delimitación entre las respectivas líneas de trabajo deberían establecerse tomando como referencia las cuestiones jurídicas y las funciones en cuestión, en lugar de mediante la asignación de instrumentos o plataformas completas a uno u otro proyecto.¹⁰⁰ Este enfoque permitiría que las cuestiones de DIPr que surjan en relación con un instrumento o una plataforma y que sean específicas de los pagos se aborden en el marco de posibles trabajos futuros sobre pagos digitales, mientras que otras cuestiones de DIPr relativas al mismo instrumento o plataforma podrían permanecer dentro del ámbito del Proyecto sobre Tókenes, sujeto a una coordinación continua para garantizar la coherencia y evitar solapamientos.

B. Coordinación externa

- 53 El Grupo de Expertos también examinó los trabajos que está realizando la CNUDMI sobre el tema de los pagos digitales. Señaló que, en el período de sesiones de julio de 2026, la Comisión de la CNUDMI solicitó que se siguiera trabajando con el objetivo de elaborar normas, principios o estándares neutrales en cuanto a la tecnología para hacer frente a los retos jurídicos identificados en los pagos digitales, entre ellos la firmeza de los pagos, el cumplimiento de las obligaciones de pago, la responsabilidad, la distribución de riesgos, las vías de recurso y el fraude, así como la interoperabilidad y la fragmentación, dejando de lado las cuestiones regulatorias que quedaran fuera del ámbito contemplado.¹⁰¹ Asimismo, el Grupo de Expertos tomó nota de los preparativos para las sesiones conjuntas con la CNUDMI que se celebrarán en Viena en noviembre de 2026 y en La Haya en enero de 2027. Durante dichas sesiones, se abordarán, entre otros temas, los pagos digitales, con miras a identificar ámbitos de interacción y aclarar el alcance de los respectivos proyectos.¹⁰²
- 54 El Grupo de Expertos consideró que los posibles trabajos futuros de la HCCH sobre los aspectos de DIPr de los pagos digitales podrían desarrollarse en coordinación con la labor de la CNUDMI, para garantizar la complementariedad y evitar duplicaciones innecesarias. El Grupo de Expertos señaló que los trabajos anteriores de la HCCH y la CNUDMI ofrecen diferentes modelos para dicha

⁹⁷ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 64 (ruta indicada en la nota 25); *Report of the First Working Meeting*, párrs. 4 y 8 (ruta indicada en la nota 9).

⁹⁸ *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párrs. 5 y 33 (ruta indicada en la nota 17).

⁹⁹ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 13 (ruta indicada en la nota 25).

¹⁰⁰ *Ibid.*

¹⁰¹ *Ibid.*, párrs. 2 a 4. Véase también el documento de la CNUDMI A/CN.9/1262.

¹⁰² *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 3 (ruta indicada en la nota 25).

coordinación, por ejemplo, la coordinación en relación con la Ley Modelo sobre Documentos Transmisibles Electrónicos y el tratamiento de las cuestiones de DIPr en el contexto de la Ley Modelo sobre Garantías Mobiliarias.¹⁰³ El modelo adecuado de coordinación para los pagos digitales dependerá del desarrollo y del alcance de los respectivos proyectos.

- 55 La colaboración del Grupo de Expertos con el BPI y el FMI ha sido de carácter complementario, ya que se ha basado en su labor técnica, económica y de definición para elaborar su análisis de DIPr. Desde la primera reunión, el Grupo de Expertos utilizó la definición de CBDC del BPI como punto de partida para su trabajo y consideró que debía abstenerse de elaborar nuevas definiciones, a menos que las existentes resultaran insuficientes o inaplicables.¹⁰⁴ Posteriormente, el BPI y el FMI aportaron perspectivas técnicas y jurídicas al trabajo del Grupo de Expertos, en particular, en la mesa redonda sobre cuestiones técnicas celebrada durante la segunda reunión. Asimismo, durante la quinta reunión, el Grupo de Expertos acordó tener en cuenta las publicaciones recientes del BPI y del FMI en la elaboración de la guía explicativa.¹⁰⁵
- 56 En la sexta reunión, el Grupo de Expertos siguió analizando la terminología del BPI y del FMI al examinar el alcance y la terminología para posibles trabajos futuros.¹⁰⁶ Consideró que debería seguir utilizándose, cuando proceda, la terminología técnica y descriptiva ya establecida por estas organizaciones internacionales, en lugar de crear innecesariamente una taxonomía propia de la HCCH, y mantener el análisis de DIPr como parte de la labor de la HCCH.
- 57 En términos más generales, el Grupo de Expertos reconoció que la rápida evolución de los pagos digitales requiere la colaboración y los conocimientos especializados de distintas organizaciones internacionales y organismos de establecimiento de estándares, en particular en lo que se refiere a los sistemas de pago y liquidación, cuestiones monetarias y financieras, activos digitales, derecho comercial e infraestructuras de mercados financieros. El Grupo de Expertos consideró, por lo tanto, que toda labor futura de la HCCH debe realizarse en coordinación permanente con las organizaciones internacionales pertinentes, tomando como base, cuando proceda, su labor técnica, de definición y de fondo ya realizada, así como los proyectos futuros y en curso. Dicha coordinación debe tener por objeto velar por la complementariedad, evitar duplicaciones innecesarias y fomentar la coherencia entre la elaboración de soluciones de DIPr para los pagos digitales transfronterizos y los marcos jurídicos y técnicos internacionales más amplios en los que se inscriben dichos pagos.¹⁰⁷

VII. Propuesta de trabajo futuro

- 58 Sobre la base de las conclusiones expuestas anteriormente, el Grupo de Expertos propone los siguientes pasos para consideración del CAGP.

A. Ultimación de la guía explicativa

- 59 El Grupo de Expertos considera que la elaboración de la guía explicativa y la recopilación de respuestas al cuestionario han llegado a una fase en la que para ultimarlos no se requieren más reuniones. En consecuencia, el Grupo de Expertos recomienda que el proyecto de guía explicativa

¹⁰³ *Aide-mémoire of the fifth meetin*”, párr. 11 (ruta indicada en la nota 21).

¹⁰⁴ *Report of the First Working Meeting*, párrs. 4 y 8 (ruta indicada en la nota 9).

¹⁰⁵ Informe de la mesa redonda sobre cuestiones técnicas, en *Report of the Second Working Meeting*, pág. 13, párrs. 9 a 16 (ruta indicada en la nota 12); *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párr. 61(2)(a) (ruta indicada en la nota 21).

¹⁰⁶ *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párr. 14 (ruta indicada en la nota 25).

¹⁰⁷ *Aide-mémoire of the fourth meeting*, párrs. 5 y 33 (ruta indicada en la nota 17); *Aide-mémoire of the fifth meeting*, párr. 61(2)(a) (ruta indicada en la nota 21); *Secretary Note 7/2026*, §I.C (ruta indicada en la nota 52); *Aide-mémoire of the sixth meeting*, párrs. 4 y 25 (ruta indicada en la nota 25).

presentado en la sexta reunión y la recopilación de respuestas se distribuyan a los Miembros de la HCCH para que tengan la oportunidad de formular comentarios por escrito y, en el caso de la recopilación, para que puedan actualizar la información relativa a sus jurisdicciones de ser necesario. El Grupo de Expertos recomienda que, una vez que se hayan examinado los comentarios e incorporado los que procedan, se distribuyan los textos revisados a los Miembros para su aprobación, con vistas a su publicación. Esto completaría el trabajo centrado específicamente en las CBDC realizado de conformidad con el mandato otorgado por el CAGP para estudiar las cuestiones relativas al derecho aplicable y a la competencia que plantea el uso y las transferencias transfronterizas de las CBDC.

B. Creación de un grupo de trabajo sobre pagos digitales

- 60 Por otra parte, a la luz de las conclusiones de que resulta conveniente y viable trabajar en un marco de DIPr para los pagos digitales, **el Grupo de Expertos recomienda que el CAGP cree un grupo de trabajo sobre los aspectos de DIPr de los pagos digitales**. El grupo de trabajo constituiría una nueva fase de trabajo, orientada al desarrollo y la puesta a prueba de las soluciones en materia de DIPr, en lugar de la continuación del estudio exploratorio centrado específicamente en las CBDC.
- 61 El Grupo de Expertos recomienda que el grupo de trabajo se integre por expertos con conocimientos especializados apropiados para el alcance más amplio del trabajo propuesto. Si bien el trabajo analítico realizado por el Grupo de Expertos sienta una base importante para la labor del grupo de trabajo, el enfoque basado en la función de pago abarca instrumentos, infraestructuras y relaciones jurídicas que van más allá de las CBDC. El grupo de trabajo debería contar con expertos en sistemas de pago y liquidación transfronterizos, formas públicas y privadas de dinero digital e instrumentos de pago digitales, así como en cuestiones de DIPr sobre estas materias.

C. Alcance del mandato propuesto para el grupo de trabajo

- 62 El grupo de trabajo recibiría el mandato de proponer soluciones de DIPr para los pagos digitales transfronterizos. De acuerdo con las conclusiones a las que llegó el Grupo de Expertos en su sexta reunión, el alcance de los trabajos se definiría en función de la función de pago, en lugar de basarse en una lista cerrada de instrumentos de pago. Las CBDC, los depósitos tokenizados, las *stablecoins* y otros instrumentos de pago digitales se utilizarían como casos de estudio para identificar, comparar y poner a prueba cuestiones de DIPr y sus posibles soluciones. Este enfoque permitiría que la labor se adapte a nuevas formas de instrumentos y mecanismos de pago digitales, sin definir el mandato en función de las tecnologías o categorías de mercado actuales.
- 63 El trabajo abarcaría los mecanismos de pago transfronterizos minoristas y mayoristas, y las cadenas de pago con un único instrumento de pago digital, así como con diferentes instrumentos, intermediarios, infraestructuras o plataformas. Su alcance no dependería de si un instrumento concreto ha sido emitido por un banco central, un banco comercial o una entidad privada, sino que las características jurídicas del instrumento o del mecanismo determinarían si proceden soluciones comunes o diferentes de DIPr.

D. Cuestiones de fondo

- 64 El grupo de trabajo identificaría y elaboraría soluciones de DIPr para las cuestiones recurrentes identificadas durante la labor del Grupo de Expertos, por ejemplo, sobre la firmeza de la transferencia, el cumplimiento de las obligaciones de pago y la responsabilidad. Asimismo, examinaría cuestiones de competencia, derecho aplicable y, cuando proceda, de reconocimiento y ejecución y mecanismos de cooperación.

- 65 El grupo de trabajo determinaría en qué medida podrían aplicarse las mismas soluciones de DIPr a los distintos instrumentos y mecanismos de pago digital, y en qué casos se requeriría un tratamiento diferenciado, teniendo en cuenta, entre otros aspectos, la *lex monetae*, la inmunidad de los Estados y de los bancos centrales, así como otras características específicas de determinados instrumentos, emisores, infraestructuras o mecanismos de pago.
- 66 El mandato se limitaría al uso de instrumentos de pago digitales para desempeñar una función de pago. No se extendería a funciones de tenencia, inversión, garantía u otras funciones distintas del pago, por el mero hecho de que un instrumento capaz de desempeñar una función de pago pueda utilizarse también para esos fines. Cuando una transacción combine elementos de pago y otros distintos del pago, el grupo de trabajo determinaría el tratamiento adecuado de la interfaz entre dichas funciones a los efectos de elaborar un marco de DIPr.

E. Coordinación y metodología

- 67 El grupo de trabajo realizaría su labor en coordinación con el Grupo de Expertos sobre Tókenes y con las organizaciones internacionales y los organismos de establecimiento de estándares. La coordinación con el Grupo de Expertos sobre Tókenes debería realizarse tomando como referencia las cuestiones jurídicas y las funciones en cuestión, en lugar de mediante la asignación de instrumentos o plataformas completas a un proyecto. En el ámbito externo, el grupo de trabajo debería coordinarse con la CNUDMI y seguir tomando como referencia los trabajos técnicos, económicos y de definición realizados por el BPI, el FMI y otras organizaciones pertinentes, con el fin de garantizar la complementariedad, evitar duplicaciones innecesarias y promover la coherencia entre las iniciativas internacionales en la materia.
- 68 El grupo de trabajo se basaría en el trabajo analítico ya realizado por el Grupo de Expertos, y pondría a prueba posibles soluciones de DIPr en los distintos instrumentos y mecanismos de pago que se incluyen en su mandato. Debería utilizar mecanismos concretos de pago transfronterizo y distintos tipos de instrumentos como casos prácticos para evaluar el funcionamiento de las posibles soluciones en las distintas configuraciones tecnológicas, institucionales y jurídicas. El grupo de trabajo elaboraría y pondría a prueba las soluciones propuestas sin prejuzgar la forma definitiva que debería adoptar el marco. A la luz de ese trabajo, informaría al CAGP sobre el contenido propuesto y la forma que podría adoptar el marco, y formularía recomendaciones sobre su evolución ulterior.

VIII. Recomendación al CAGP

- 69 Sobre la base del trabajo realizado y de las conclusiones expuestas en el presente informe, el Grupo de Expertos recomienda que se sometan a la consideración del CAGP las siguientes Conclusiones y Decisiones:
- El CAGP toma nota del informe final del Grupo de Expertos sobre Monedas Digitales de Bancos Centrales.
 - El CAGP aprueba la distribución a los Miembros de la guía explicativa sobre los aspectos de DIPr de las CBDC y de la recopilación de respuestas al cuestionario que acompaña dicha guía. Ambas están basadas en textos acordados por el Grupo de Expertos. El objetivo es recabar comentarios para su posterior ultimación y aprobación por procedimiento tácito, con vistas a su publicación.
 - El CAGP toma nota de la conclusión del Grupo de Expertos de que la elaboración de un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos es deseable y viable.

- d. El CAGP encarga la creación de un grupo de trabajo para elaborar un marco de DIPr para los pagos digitales transfronterizos, centrándose en la función de pago, de conformidad con el alcance establecido en el informe final del Grupo de Expertos. El grupo de trabajo se coordinará, según proceda, con organizaciones internacionales y organismos de establecimiento de estándares, entre ellos la CNUDMI, el BPI y el FMI.
- e. El grupo de trabajo informará sobre el avance de sus trabajos al CAGP de 2028.

Anexo II

EG ON CBDCs

AIDE-MÉMOIRE OF THE FIFTH MEETING

MARCH 2026



Aide-mémoire **of the fifth meeting of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies prepared by the Chair**

I. Opening of the meeting

- 1 The Chair opened the meeting. A *tour de table* was conducted to allow experts to briefly introduce themselves and to confirm attendance.
- 2 The Experts' Group (EG) on Central Bank Digital Currencies (CBDCs) adopted the draft Agenda with some minor updates.

II. Updates

A. Report of Chair on the meeting of the Council on General Affairs and Policy (CGAP) of March 2026

- 3 The Chair informed the EG that, at the March 2026 meeting of CGAP, she had reported on the progress of the EG, and that CGAP had approved the extension of its mandate. The Chair noted that, in her report, she had outlined the EG's intention to develop a soft law Explanatory Guidance addressed both to specialists in private international law (PIL) and to stakeholders involved in the design and development of CBDC systems. She further noted that she also informed CGAP that the EG had set aside the distinction between wholesale CBDCs (wCBDCs) and retail CBDCs (rCBDCs), and that the revisions made to version zero of the Explanatory Guidance at its September 2025 meeting had assisted the EG in identifying priorities for further work. The Chair also reported to CGAP that many of the legal challenges identified by the EG arise in the context of the cross-border use of CBDCs, and emphasised the forward-looking approach guiding the EG's work.

B. Permanent Bureau (PB)'s update

- 4 The Deputy Secretary General (DSG) provided an update on the discussions that took place at CGAP 2026. The DSG summarised the interventions made by Members of the HCCH and Observers from the floor, noting the broad support expressed for the continuation of the work of the EG, in particular with respect to the finalisation of the Explanatory Guidance and the continued examination of issues relating to applicable law and jurisdiction in the context of CBDCs. The DSG also noted that CGAP invited the EG to identify the deliverables they intend to propose for consideration by CGAP in 2027. The DSG encouraged the EG to take this timeline into account in the planning of its meetings and intersessional work.
- 5 The DSG further informed the EG of the related exploratory work being undertaken at UNCITRAL on digital payments, as well as the continued cooperation between the HCCH and UNCITRAL. The DSG highlighted that recent developments in central bank practice and in the broader digital payments landscape indicate that CBDCs are increasingly embedded in broader payment systems rather than being designed as stand-alone instruments. In this regard, the DSG noted that the EG's discussions

over the past two years have consistently focused on issues arising in cross-border payment settings, such as settlement, intermediation, system architecture and interoperability. The focus of the EG's discussions thus suggested that PIL issues often flow from the operation of payment systems and system design rather than from CBDCs as instruments. The DSG also noted that the recent developments in the various CBDC pilots and programmes around the world also showed a shift from the use of CBDCs as “digital cash” or payment instruments, to an “electronic means of payment”, “digital payment system”, or payment infrastructure.

- 6 In light of these developments, the DSG invited the EG to reflect on the framing for its future work. In particular, the DSG noted that the question was whether the EG's study on the desirability and feasibility of a possible future instrument should focus on cross-border holding and use of CBDCs, or whether the EG should focus exclusively on the use of CBDCs in payment systems. The DSG noted that, should the EG's study focus on the use of CBDCs in payment systems, the analysis would need to consider whether it would be logical and desirable to develop PIL rules solely based on a CBDC-specific framing, with the attendant risk of fragmenting PIL rules applicable to other types of payment instruments, or whether a broader analytical perspective should be adopted, taking into account payment systems more generally and encompassing other types of payment instruments. In other words, the EG was invited to consider whether the legal PIL framework detailed in the Explanatory Guidance for the use of CBDCs in payment could also be adopted to payment with other instruments, such as digital currencies. The DSG noted potential risks associated with maintaining a CBDC-only approach, including analytical fragmentation, an incomplete assessment of system-level interactions and reduced long-term relevance in light of ongoing technological and market developments. The DSG emphasised that these considerations are pertinent to the EG's forthcoming discussion on the desirability and feasibility of a possible future instrument and for the formulation of recommendations to CGAP in 2027.
- 7 The EG began preliminary discussions on its future work, including its mandate from CGAP 2026 to provide recommendations on the desirability and feasibility of a possible future instrument. In light of the information that was presented to the EG, the Chair proposed, and the EG agreed, that discussions be adjourned and resume on the third day of this meeting.

C. Presentation by UNCITRAL Secretariat: Update on UNCITRAL's work on digital payments

- 8 Mr Jae Sung Lee, Principal Legal Officer, UNCITRAL Secretariat, delivered a presentation on the exploratory work being undertaken by UNCITRAL on digital payments. He outlined the recent proposals introduced by Saudi Arabia and Sierra Leone. He further set out the two principal objectives of the project, namely, to map and analyse existing work on digital payments, and to refine potential legislative options, including a possible update to the 1992 UNCITRAL Model Law on International Credit Transfers.
- 9 Mr Lee reported on the matters discussed at the recent UNCITRAL Colloquium on Digital Payments and Paperless Trade held in January 2026, identifying three broad topics requiring further consideration: a) finality of payment and discharge of payment obligations, where fragmentation exists; b) liability, allocation of risks and fraud, particularly in systems where transactions may be irreversible; and c) questions of interoperability, whether legal or technical. Mr Lee highlighted the importance of continued cooperation between the HCCH and UNCITRAL, and clarified that the various workstreams in this field, although related, retain their own distinct focus.
- 10 The DSG noted that these matters were brought to the attention of the EG at this early stage, in advance of the upcoming meeting of the UNCITRAL Commission in July 2026, noting that, following that Commission meeting, there would be only one further meeting of the EG before CGAP meets in 2027. Mr Lee further noted that, from the perspective of UNCITRAL, should the EG envisage

making any recommendation to undertake work on digital payments, it would be important for the UNCITRAL Commission to be informed.

- 11 A question was raised by the representative of UNIDROIT concerning the extent to which, and the manner in which, UNCITRAL intended to address PIL matters such as applicable law, jurisdiction, and recognition and enforcement in its work on digital payments. Mr Lee responded that PIL issues had been mentioned at the Colloquium, but that it was too early to determine whether such issues would be addressed within the scope of the UNCITRAL project. He further noted that, should such matters be addressed within the scope of the UNCITRAL project, close coordination with the HCCH would be anticipated. In response to the question, the DSG also noted that, in past practice, two approaches had proven highly effective in addressing PIL issues within UNCITRAL instruments in coordination with the HCCH. First, UNCITRAL instruments may explicitly provide that they do not affect PIL matters, as is the case of the UNCITRAL Model Law on Electronic Transferable Records, thereby leaving such matters to be addressed in subsequent work, including that currently being undertaken by the HCCH Experts' Group on Digital Tokens. Second, UNCITRAL instruments include a dedicated section on PIL matters, developed in close cooperation and coordination with the HCCH, as was the case with the UNCITRAL Model Law on Secured Transactions.

D. Presentation on Secretariat Note 6/2026 REV: Compilation of answers to the "Questionnaire Supporting the Explanatory Guidance of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies" (revised)

- 12 Legal Officer Ms Raquel Salinas Peixoto presented Secretariat Note 6/2026 REV, which provided an overview of the responses to the Questionnaire and the process followed in compiling them. She noted that a revised and complete version of the Secretariat Note had been circulated to the EG to reflect all submissions received, including those provided by HCCH Members whose answers had been solicited through a HCCH Circular, as well as additional responses transmitted by practitioners via the International Bar Association (IBA). She thanked all contributors for their input, and summarised a number of preliminary trends emerging from the responses.
- 13 An EG member, designated by the HCCH Member concerned, noted that a response submitted by a practitioner to Question 7 was incorrect in relation to that Member's jurisdiction. In light of recent developments in that jurisdiction, updated information was subsequently provided by the representative of the relevant HCCH Member. The PB noted that the results of the questionnaire would be adjusted accordingly.

III. Discussion of the work of the EG

A. Explanatory Guidance

1. Section I – "Introduction"

- 14 The EG expressed no comments regarding the overall structure of the Explanatory Guidance.
- 15 Several members proposed the inclusion of a brief explanation of PIL concepts at the outset of the Explanatory Guidance, in order to assist readers who may be less familiar with these matters. The Chair took note of this proposal and invited the PB to prepare a concise introductory section for inclusion in the next iteration of the document. Some EG members further suggested the addition of one or two sentences in the introduction acknowledging the interaction between CBDCs and payment systems more generally, without implying any expansion of the scope of the Explanatory Guidance.
- 16 In relation to the inclusion of the responses to the Questionnaire, several EG members expressed concern that such responses may quickly become outdated over time. The EG expressed support

for the publication of the responses to the Questionnaire in a format separate from the text of the Explanatory Guidance, with references included in the main text where relevant. The Chair noted that this approach would allow the Explanatory Guidance to remain concise while still making useful information available. The EG agreed to invite the PB to explore options for publishing the responses in an annex to the Explanatory Guidance, or on the HCCH website or Secure Portal, subject to authorisation and the consent from the respondents to the Questionnaire. The EG also invited the PB to consider the preparation of an online form to facilitate updates to the responses to the Questionnaire.

2. Section II – “Taxonomy”

- 17 EG members discussed the definition of a CBDC. Some members suggested clarifying that a CBDC is issued by the central bank, in order to enhance the precision of the definition without modifying the terminology used by the Bank for International Settlements (BIS). Others noted that references to the liability of the central bank should be retained to ensure consistency with existing sources. A suggestion to include a footnote providing contextual reference to related instruments was discussed. The DSG recalled that, if the EG decided not to change its earlier decision to use the definitions and terminology used by the BIS, that the EG should not unilaterally alter the BIS definitions. The EG agreed that paragraph 6 would be completed with a concise reference to issuance by the central bank, consistent with the BIS definition and with relevant materials such as those of the International Monetary Fund (IMF).
- 18 Further drafting suggestions were made concerning terminology in the taxonomy section. The EG supported the introduction of a short *chapeau* to explain the purpose and scope of the definitions provided. Members also requested consistency checks across paragraphs and suggested replacing certain terms to improve clarity. The EG agreed that the PB would revise this section accordingly, including consideration of a diagram to distinguish infrastructure, systems and platforms.
- 19 The EG continued to consider multi-asset models and arrangements involving more than one CBDC. EG members noted that such arrangements often arise in the cross-border context, although they may also be used for domestic foreign exchange transactions. Some members suggested that this be reflected explicitly in the text for clarity. Some members also noted that not all models necessarily involve multiple currencies. The EG agreed that the Explanatory Guidance would clarify the context of each example.
- 20 The EG reviewed provisions concerning limits placed on holders of CBDCs. Members observed that in some jurisdictions additional limits may apply depending on the nature of the holder, such as individuals or legal persons. The EG agreed that a footnote or short explanatory sentence would be added to reflect that such limits may vary. Members further suggested including examples of conditionality in the use of CBDCs where helpful. The EG agreed that such examples would be included where appropriate.
- 21 One EG member observed that the final sentence of paragraph 33 introduced considerations that were more appropriate for later sections of the Explanatory Guidance. The EG agreed to conclude the paragraph with the reference to intermediaries.

3. Section III – “Actors, Transactions and Legal Relationships”

- 22 EG members expressed the view that references to connecting factors should appear only in the dedicated section of the Explanatory Guidance on applicable law and jurisdiction. The EG agreed to delete a sentence concerning connecting factors in paragraph 34, as the EG considered that issues relating to characterisation and their proprietary or contractual nature should be addressed later in the text. Members reiterated that the EG should not adopt a position on the legal nature of CBDCs.

- 23 The EG agreed that a *chapeau* paragraph would be added at the beginning of this part, clarifying the scope of the discussion before the specific elements are introduced.
- 24 The EG discussed references to cross-border and cross-currency transactions. Some EG members noted that PIL issues may arise whenever there is an international element. However, the EG agreed that detailed discussions of PIL should appear only in the dedicated sections of the Explanatory Guidance in order to preserve internal consistency, and invited the PB to relocate such discussions to the appropriate sections.

4. Section IV – “Issues Governed by *Lex Monetae*”

- 25 The EG agreed that the section concerning *lex monetae* should remain distinct from the sections on public policy and PIL. The EG also agreed by consensus that it was not in the position to classify the legal nature of a CBDC, and further agreed on the treatment of characterisation in paragraph 54 and the preceding paragraphs.
- 26 In relation to paragraph 56, EG members expressed concern that referring to specific anti-money laundering (AML) regimes might not provide the most representative example. The EG agreed to delete the example included in paragraph 56 and to retain the remaining paragraphs on public policy. Members indicated that an updated paragraph 66 should include a general description of relevant principles of AML, including the “travel rule”, without reliance on jurisdiction specific details. The Chair invited the EG members to assist in the drafting of the revised language.
- 27 One EG member noted that paragraph 59, which addressed general principles of public policy, appeared out of sequence. The EG agreed that paragraph 59 would be moved to the beginning of the section as an introductory paragraph. The EG also noted that examples of public policy considerations should be framed at a general level, drawing on categories commonly recognised in PIL.

5. Section V – “Public Policy and Overriding Mandatory Rules”

- 28 The EG reviewed the paragraphs relating to the exercise of sovereign authority and the immunities of central banks. EG members agreed that the Explanatory Guidance should distinguish clearly between immunity from jurisdiction and immunity relating to the property of a foreign central bank. The EG agreed that additional references to relevant instruments would be included, and EG members were encouraged to propose further materials to be cited. In relation to the matter of public policy, the EG also discussed the issue of absence of recognition of a CBDC-issuing State by the State of the forum Court, and agreed that this was an example that could be included in the Explanatory Guidance.

6. Section VI – “PIL issues”

a. Subsection a – “Jurisdiction”

- 29 The EG noted that certain formulations should be adjusted in paragraphs 77 and 78 to reflect that the application of jurisdictional rules may depend on the way in which claims are characterised. The EG discussed whether the characterisation of the issues by the parties, as presented to the court, may be taken into account by the court in its own characterisation of the issues before it, and noted that courts may, where appropriate, have the competence to characterise a claim differently from the parties’ characterisation. The EG agreed that Paragraph 78 would be revised accordingly.
- 30 Following a suggestion from the Chair, the EG agreed that an introductory paragraph should be added to the section concerning jurisdiction, referring to the common starting point of jurisdiction based on the domicile of the defendant, applicable to contractual and non-contractual claims.

- 31 Several EG members questioned the assumption that a central bank would ordinarily include a choice of forum clause in its terms of issuance. The EG agreed that the text would be accordingly revised to reflect the fact that it cannot be assumed that a choice of forum clause would be included in the terms of issuance of a CBDC.
- 32 The EG considered a suggestion that a footnote be added in paragraph 81 referencing case law on cryptocurrencies that may be relevant to the analysis of CBDCs by analogy. The EG noted the need to ensure that the inclusion of case law in footnotes does not risk the Explanatory Guidance becoming quickly outdated, in particular where such case law does not emanate from courts of final appeal, and agreed to invite the PB to provide examples from publicly available decisions for illustrative purposes, with a view to considering whether to include such case law in the next iteration of the Explanatory Guidance.
- 33 EG members agreed that references to proprietary concepts should appear only after an explicit statement clarifying that the EG does not take a position on the legal nature of CBDCs. Members also noted that jurisdictions differ in the territorial effect of proprietary rights in insolvency and agreed that this should be reflected in the text.
- 34 In paragraph 91, the EG agreed that a cross-reference would be added to the section on immunity from jurisdiction. EG members also noted that discussions relating to party autonomy should acknowledge that certain matters involving sovereign authority may fall outside the scope of party agreement.
- 35 EG members considered the hypothetical cases provided and agreed that references to specific jurisdictions be replaced by neutral identifiers such as State A and State B, or by fictional names where appropriate. EG members also suggested that a cross-reference should be included to the section on insolvency where the characterisation of the claim could affect the analysis.
- 36 Following on its discussions at its fourth meeting in September 2025 (see para. 23 of the *Aide-mémoire* of the fourth meeting), the EG considered the question of a possible ground of exclusive jurisdiction for certain issues related to CBDCs transactions, but did not come to a conclusion on the issue.

b. Subsection b – “Applicable law”

- 37 The Chair proposed the addition of a reference to cross-currency use in paragraph 97 to ensure consistency with other sections. Members agreed. The EG also supported the inclusion of references to the UNCITRAL Model Law on International Credit Transfers and the Inter-American Convention on the Law Applicable to International Contracts, along with relevant citations in a footnote.
- 38 Some EG members suggested that paragraph 102 be revised to reflect the distinction between matters governed by private law and matters involving sovereign authority or public policy considerations. The EG agreed that the same distinction should be made in the section on jurisdiction. The EG invited the PB to review the text and to harmonise the relevant sections.
- 39 The EG reviewed paragraph 109 concerning the possible inclusion of a choice of law by a central bank. Several EG members questioned the assumption that a central bank would ordinarily include a choice of law clause in its terms of issuance. The EG agreed that the first sentence of the paragraph should be deleted, and the remaining text should be revised to reflect a more conditional formulation. Members also emphasised the need for precision in describing matters not covered by existing monetary law, and the EG agreed that the paragraph would be simplified accordingly. Consequential amendments would be made to paragraph 110 in line with the revisions agreed.

c. Subsection c – “International Cooperation”

- 40 The EG considered forms of international cooperation relevant to multi-CBDC arrangements. Members noted that cooperation may occur through existing institutional networks involving central banks and international organisations. Some members observed that central banks may have limited authority to engage in international cooperation beyond what is permitted under domestic law, and that cooperation may require involvement of other authorities. The EG agreed that references to the IMF and the BIS (in particular the BIS Innovation Hub) would be added to this section.

7. Section VII – “Payment systems and platforms”

- 41 The EG began preliminary discussions on questions relating to payment systems and platforms, noting that these matters may be the subject of a separate document. The Chair invited the EG to reflect on whether this content should remain in the Explanatory Guidance or be developed as part of its future work in the form of the study on the desirability and feasibility of a possible future instrument.

B. Study on the desirability and feasibility of a possible future instrument

Opening of the Discussion – Monday 30 March

- 42 The Chair opened the discussion by inviting the EG to consider whether solutions being developed for the cross-border use of CBDCs could serve as a model for the broader field of digital payments. The Chair noted that the EG had already agreed on the text relating to the analogies between payments with CBDCs on the one hand, and payment with cryptocurrencies on the other, as reflected in paras. 81 and 82 of the Explanatory Guidance. The Chair noted that this matter relates directly to the future scope of a possible future instrument and to the alignment of the EG’s work with parallel developments at other international organisations.
- 43 A number of EG members expressed interest in exploring a study on digital payments. These members observed that the landscape of digital payments is evolving rapidly and that CBDCs increasingly interact with existing and emerging private sector payment infrastructures.¹ They noted, in this context, that analysing the use of CBDCs within payment infrastructures may require consideration of how different forms of digital value coexist in multi-money environments. These members also suggested that situating CBDCs within a wider payments architecture could enhance the long-term usefulness of any future instrument.
- 44 Other EG members expressed caution, noting that a study on digital payments, contemplating that such study would involve a broadening of the EG’s mandate. These members stressed that CBDCs give rise to specific PIL questions that derive from their status as instruments issued under the monetary law of the issuing State. They highlighted distinctive features of CBDCs for PIL purposes, namely: that the *lex monetae* of the issuing State governs key aspects of the instrument and may not be displaced by party autonomy; and that CBDCs may engage questions of sovereign immunity in a manner not encountered in relation to other digital payment instruments. These members considered that extending the mandate to a broader range of digital payment instruments could risk exceeding available expertise and resources and could dilute the clarity of the work underway.
- 45 Several EG members observed that payment infrastructures constitute a broader category than CBDCs alone and suggested that certain interactions between payment infrastructures and CBDCs

¹ In discussing this section of the Aide-Mémoire, EG members indicated their overall preference for using the term “infrastructure” rather than “systems”.

may merit acknowledgment in the Explanatory Guidance. At the same time, the EG agreed that the Explanatory Guidance itself need not discuss matters beyond the use of CBDCs.

Continuation of discussion — Wednesday 1 April

- 46 The EG continued its discussion on the study of the desirability and feasibility of a possible future instrument, building on the exchanges held on the first day of the fifth meeting. In this context, the DSG recalled that the request from CGAP 2026 to consider the desirability and feasibility of a possible future instrument appeared, in part, to reflect broader developments in the field, in particular the growing attention to the use of CBDCs within payment systems. The DSG noted that this trend was distinct from, but occurred alongside, separate exploratory work being undertaken by UNCITRAL. The DSG further noted that the EG itself had focused most of its discussions over the last four meetings on the use of CBDCs within payment systems, and emphasised that the work of the EG remains autonomous. The DSG invited the EG to consider what intersessional work would be required to enable a focused discussion on scope at its next meeting.
- 47 Several members reiterated the view expressed in the first session of this meeting that PIL issues arise not only from CBDCs in isolation but more significantly from their use within payments that are not purely domestic in nature. These members expressed strong support for including a broader analytical framework relating to payments in the EG's study and suggested that the EG is well placed to adopt a more holistic, albeit CBDC-led, perspective, including by examining how different forms of digital value interact within multi-asset payment infrastructures. They invited the PB to prepare intersessional material to facilitate a structured discussion at the next meeting and emphasised that such an approach could enhance coherence and reduce the risk of fragmentation of PIL rules across different types of digital payment instruments (*i.e.*, tokenised deposits, stablecoins, and other privately-issued digital currencies).
- 48 Other members highlighted the importance of maintaining clarity as between the work on CBDCs and any broader discussion of digital payment instruments, noting the distinct legal characteristics of CBDCs as instruments issued under the monetary law of the issuing State, including the role of *lex monetae* and potential questions of sovereign immunity. These members asked how best to sequence any possible work on payments, including the extent to which such work should proceed incrementally and with careful delineation of scope and resources.
- 49 The EG engaged in a detailed discussion of how the scope of a possible future instrument might be framed. Several members suggested possible approaches, including focusing on CBDCs as payment instruments, on the infrastructures through which payments are executed, or on other digital payment instruments used to discharge payment obligations. Some members reflected on whether the PIL analysis should remain centred on instruments or assets, while others observed that, in the digital context, instruments and infrastructures are closely interlinked, and that PIL issues relating to applicable law, settlement finality, discharge of payment obligations, and intermediation, may arise from the interaction between assets and the infrastructures through which they are transacted.
- 50 The EG further noted that some jurisdictions are already developing multi-asset payment environments and that limiting the scope of a possible future instrument to CBDCs alone may not fully capture emerging use cases. Several EG members suggested that a comparative approach, examining CBDCs alongside other digital payment instruments, could assist in identifying both similarities and differences in the relevant PIL analysis. At the same time, other EG members highlighted the importance of achieving sufficient clarity as to what is meant by “digital payment instruments”, including in distinguishing between the possible payment, collateral, and investment functions of CBDCs.
- 51 In this context, some EG members articulated different approaches to the question of a possible future instrument. Some EG members indicated that, on the basis of the work undertaken to date,

it may be appropriate to proceed on the basis that an instrument relating to CBDCs is both desirable and feasible, whether framed broadly or limited to particular use cases such as payments. Other EG members suggested that, while such an instrument may be considered feasible and desirable, it may also be appropriate to explore, in parallel, whether a broader analytical framework encompassing additional digital payment instruments would support a more comprehensive approach over time.

- 52 The EG agreed that these approaches raise questions as to sequencing and scope, including whether work on a CBDC-specific instrument should proceed in parallel with, or be informed by, broader analytical work, and whether future work might ultimately lead to a single instrument addressing multiple forms of digital payment or to staged or differentiated development. Members observed that these considerations may have implications for timing, resource allocation, and the coherence of the resulting PIL framework.
- 53 The EG considered possible pathways for future work. Three general options were identified in the discussion, with a view to informing a recommendation to CGAP in 2027:
- a. in the event that the EG considered that there is no desirability or feasibility for a possible future instrument, not inviting the PB to undertake further preparatory work at this stage;
 - b. in the event that the EG considered that a possible future instrument focusing solely on CBDCs is desirable and feasible, inviting the PB to prepare material limited to CBDCs; and
 - c. in the event that the EG considered that the possible future instrument may benefit from a narrowing of scope to focus on the use of CBDCs in payments but a holistic consideration of other payment instruments, inviting the PB to explore, on a preliminary basis, whether PIL solutions identified in relation to CBDCs may also arise in connection with other digital payment instruments.
- 54 A number of members expressed support for the third approach, noting that it would allow for a more informed assessment of the appropriate scope and form of any future instrument. The Chair clarified that any decision on the form of a future instrument would be taken at a later stage and did not require resolution at the present meeting.
- 55 The EG also considered the relationship between its work and that of other bodies. In response to a question, the DSG clarified that the work of the EG is not dependent on decisions taken in other organisations, including UNCITRAL, although developments in such fora may provide useful contextual understanding. The DSG confirmed that the work of the EG is autonomous and noted that further expertise may be requested should the scope of the work evolve.
- 56 Several EG members observed that examining matters more broadly may benefit from consideration of the similarities and differences between CBDCs and other digital payment instruments and may, in due course, require additional subject matter expertise.
- 57 The Chair observed that the EG has before it a range of possible directions, including the continued development of the Explanatory Guidance, potential work on CBDCs as payment instruments, and analysis of other digital payment instruments. The Chair further noted that the scope of work on other digital payment instruments could include, in particular, CBDCs, tokenised deposits, stablecoins, and other privately issued digital currencies used as means of payment.
- 58 On that basis, the EG agreed to invite the PB, in consultation with the Chair and the Friends of the Chair, to prepare an intersessional document outlining the possible scope, feasibility, and implications of a future instrument, including consideration of the scope and the inclusion of the above-mentioned digital payment instruments beyond CBDCs.
- 59 The EG agreed that the PB would make this document available on the Secure Portal in advance of the next meeting. The DSG encouraged EG members to attend the sixth meeting of the EG in

September 2026 in person, noting that the meeting would involve important policy discussions on the future direction of the HCCH's work.

IV. Next steps

- 60 The Chair, Friends of the Chair, and the PB will iterate the Explanatory Guidance. The PB will circulate v.2 of the Explanatory Guidance to the EG ahead of the sixth meeting to the EG for written comments. The EG will continue to discuss the text of the Explanatory Guidance at its sixth meeting in September 2026, with a view towards its finalisation.
- 61 The EG agreed on the following action items:
1. **Concerning the responses to the Questionnaire**, the PB will examine options for the publication of the information derived from the Questionnaire, including appropriate formats and modalities, and will explore and develop a proposal for a user interface that facilitates structured analysis and accessibility of the responses. It will seek the consent of respondents for the publication of their submitted answers, as appropriate, and will review the draft Explanatory Guidance to assess whether, and in what manner, references to Questionnaire responses may be incorporated without unduly affecting the longevity of the Explanatory Guidance or risking premature obsolescence.
 2. **Concerning the revision of the Explanatory Guidance**, the items noted in this Aide-Mémoire will be implemented to reflect the position of the EG, including:
 - a. Taking into account the analyses and findings of relevant publications of the IMF and the BIS, including their most recent papers.
 - b. Ensuring that the language used throughout the document is appropriately conditional and calibrated, reflecting the prospective nature of the work and the diversity of legal approaches among jurisdictions.
 - c. The PB is invited to restructure the Explanatory Guidance in order to consolidate PIL issues within the dedicated section on PIL. This may involve relocating certain material currently contained in the taxonomy and other preliminary sections. In addition, the PB will examine the examples included in the Explanatory Guidance and, where ambiguities arise, will explore whether these examples should be reformulated in more abstract terms so as to enhance neutrality, clarity and longevity.
 - d. The PB is also invited to identify relevant jurisprudence for possible inclusion in the Explanatory Guidance and to flag these references for the EG's consideration, noting in particular the status and relevance of the courts from which such decisions originate. The PB is also invited to identify additional international instruments and national legislation that may be pertinent to the sections addressing jurisdiction and applicable law, and to ensure that the next iteration of the Explanatory Guidance is supported by an appropriately comprehensive set of references.
 - e. The PB is further invited to undertake a full review of the language, structure and formatting of the Explanatory Guidance, including final editorial refinement. The PB is also invited to prepare draft text to address existing placeholder sections, which will be submitted to the EG for subsequent review and comment.
- 62 The EG noted that further discussions on the mandate of the EG beyond the drafting of the Explanatory Guidance will require a decision at the next meeting and that recommendations for CGAP 2027 would be formulated accordingly. Concerning the preparations for these **further discussions on the desirability and feasibility of a possible future instrument** at its sixth meeting:

1. The EG requested the PB, in consultation with the Chair and the Friends of the Chair, to prepare an intersessional document on the desirability and feasibility of a possible future instrument.
2. The intersessional document should, in particular:
 - a. take as its starting point the PIL issues identified in the context of CBDCs, and assess systematically whether, and to what extent, those issues and corresponding solutions arise in relation to other digital payment instruments used for payment purposes;
 - b. examine, on a comparative basis, CBDCs, tokenised deposits, stablecoins, and other privately issued digital currencies used as means of payment, with a view to identifying commonalities, divergences, and any implications for the design of a possible instrument;
 - c. analyse the implications of different scoping options, including: (i) a CBDC-specific instrument; (ii) an instrument limited to payment functions; and (iii) a broader instrument encompassing multiple forms of digital payment instruments;
 - d. address explicitly questions of sequencing, including whether work on a CBDC-specific instrument should proceed in parallel with, or be informed by, broader analytical work, and the potential implications of each approach for coherence and timing;
 - e. propose a working definition of “digital payment instruments”, including clear delineation between payment, investment, holding, and collateral functions;
 - f. identify the extent to which PIL issues arise at the level of instruments, infrastructures, or their interaction, including considerations relating to intermediation, settlement finality, and the discharge of payment obligations; and
 - g. set out options for the procedural pathway and institutional form of any future work, including the potential need for additional expertise.
3. The EG further directed the PB to reflect, where relevant, ongoing developments in other fora, including developments at UNCITRAL, while maintaining the autonomy of the HCCH’s mandate and clearly distinguishing the PIL perspective.
4. The EG invited its members to provide targeted input to the PB during the intersessional period, including written comments, analytical proposals, and references to relevant legal materials, with a view to supporting the preparation of the intersessional document.
5. The EG agreed that the intersessional document should be made available on the Secure Portal sufficiently in advance of its sixth meeting to enable substantive consideration, and that the sixth meeting will be dedicated, in part, to determining whether a possible future instrument is desirable and feasible, to determining the appropriate scope and form of any future instrument, and to formulating recommendations for consideration by CGAP in 2027.

Anexo III

List of participants - HCCH Experts' Group on Central Bank Digital Currencies (CBDCs)

Fifth meeting - 30 March-1 April 2026



Family name(s)	Name(s)	State or Organisation	Position	Status of attendance (online/on site)
LYON	Francisca	Chile	Senior Lawyer, Legal Department, Central Bank of Chile	online
LIANG	Wenwen	China	Associate Professor, Wuhan University	online
LYU	Yuan	China	Deputy Director-General, Digital Currency Institute of the People's Bank of China	online
XIONG	Wenqin	China	Deputy Division Director, Department of Treaty and Law of the Ministry of Foreign Affairs	online
LI	Yutong	China	Attaché, Department of Treaty and Law, MFA	online
CAI	Mingyang	China	Senior legal expert, Legal and Compliance Division of Digital Currency Institute of the People's Bank of China	online
LI	Xiaoyun	China	Judge of the Second Civil Division, Supreme People's Court	online
SHI	Siyuan	China	official, Department of Treaty and Law of the Ministry of Foreign Affairs	online
CHUNG	Tim	China Hong Kong SAR	Chief Counsel (Advisory), Office of the General Counsel, Hong Kong SAR Monetary Authority	online
KOU	Ka Ian	China Macao SAR	Legal Adviser, Monetary Authority, Macao SAR	online
PAPAPASCHALIS	Panagiotis	European Union	Principal Legal Counsel [ECB]	online
VONDRACEK	Ondrej	European Union	Legislative Officer [DG Justice]	online

KLEINER	Caroline (CHAIR)	France	Professeure de droit privé / UNIVERSITÉ PARIS CITÉ - FACULTÉ DE DROIT ÉCONOMIE GESTION	online
SINAI LIVYATAN	Michal	Israel	Assistant Legal Counsel, Legal Department, Bank of Israel	online
DE FRANCESCHI	Alberto	Italy	Full Professor of Private Law, Digital Law and Environmental Sustainability at the University of Ferrara	online
ÁLVAREZ-RENDON	Martha Angélica	Mexico	Director of International Law II, Ministry of Foreign Affairs	online
CASAS RÁBAGO	Pablo Alejandro	Mexico	Gerente Especialista de la Dirección de Disposiciones de Banca Central – Banco de México	online
SEO	Jayoung	Republic of Korea	Bank of Korea - Financial Legal Affairs Team	online
PARK	Jisoon	Republic of Korea	Bank of Korea - Digital Currency Cooperation Team, Office of Digital Currency	online
LEE	Kyungmin	Republic of Korea	Bank of Korea - Manager/ Legal Counsel	online
MOLDOVAN	Cristina	Romania	Expert from the Romanian National Bank	online
IGOREVNA	Valeria Lepina	Russian federation	Head of the Center	online
KULKOVA	Anastasia	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
SOLDATENKO	Aleksey	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
TSVETAeva	Polina	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
BUTORINA	Albina	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
KHOTYASHEV	Maxim	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
KHARITONENKOV	Andrey	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online

BEREZA	Zlata	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
ABRASHIN	Roman	Russian federation	expert of the Central Bank of the Russian Federation	online
YUEN	Paul	Singapore	General Counsel, Monetary Authority of Singapore	online
QUEK	Zhao Feng	Singapore	Senior Legal Counsel, Monetary Authority of Singapore	online
BASCHUNG	Manuel	Switzerland		online
BEAVES	Antony	UK	Senior Legal Counsel, Bank of England	online
RISNESS	John	UK	Legal Counsel Bank of England	online
COHEN	Neil	USA	Professor of Law at Brooklyn Law School	online
SMITH	Edwin	USA	Partner at Morgan, Lewis & Bockius LLP	online
FOX	Anna	USA	Attorney-Adviser, Office of the Legal Adviser, U.S. Department of State	online
ROCKS	Sandra	USA	Counsel Emerita, Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP	online
DIMITRIJEVIC	Marko	ELI	ELI member	online
LOEBER	Klaus	IBA	Member of the IBA Banking & Financial Law Committee Advisory Board	online
DUMITRESCU PASECINIC	Adrian Dorel	International Monetary Fund		online
HAENTJENS	Matthias	UNIDROIT	Chair of Private Law University of Leiden	online
GOH ESCOLAR	Gérardine	HCCH	Deputy Secretary General	in-person

SALINAS PEIXOTO	Raquel	HCCH	Legal Officer	in-person
KANG	Jisung	HCCH	Secondee, Republic of Korea	in-person
LINH CAO	Khanh	HCCH	Intern	in-person
ZHOU	Zhiyi	HCCH	Intern	in-person

Hague Conference on Private International Law
Conférence de La Haye de droit international privé
Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado

www.hcch.net
secretariat@hcch.net
The Hague | Buenos Aires | Hong Kong SAR | Rabat

Anexo IV



Aide-mémoire **of the sixth meeting of the Experts' Group on CBDCs**

1-4 September 2026

I. Opening of the meeting

- 1 The Chair opened the meeting. The Experts' Group (EG) on CBDCs adopted the draft Agenda.

II. Updates

A. UNCITRAL 59th Session of the Commission and Joint Work with UNCITRAL

- 2 Mr Neale Harding Bergman, Senior Legal Officer at the UNCITRAL Secretariat, provided an update on UNCITRAL's ongoing work on digital payments, building on the presentation delivered by Mr Jae Sung Lee at the fifth meeting of the EG earlier in 2026. He reported that, at its 59th session in July 2026, the UNCITRAL Commission considered Document A/CN.9/1262 on digital payments, which identified key legal challenges relating, among others, to payment finality, discharge of payment obligations, liability and redress, fraud, and interoperability. He noted that there was support for further work on cross-border digital payments, while concerns were also raised concerning the feasibility of technology-neutral solutions, the diversity of digital payments and their interaction with existing rules. The Commission requested the UNCITRAL Secretariat to conduct further work on digital payments with a view to developing technology-neutral rules, principles, or standards to address these issues.
- 3 Mr Harding Bergman further noted the importance of coordination with other international organisations and highlighted the complementarity between UNCITRAL's work and the HCCH's work on CBDCs and digital tokens. He reported that the UNCITRAL Commission had agreed to hold a first joint session with the HCCH in Vienna in November 2026, and that a second joint session would be held in The Hague in January 2027. He noted that UNCITRAL's further work would focus on the private commercial law aspects of digital payments, rather than regulatory matters generally outside its mandate, and could consider whether the identified issues might be addressed through a substantial revision of the UNCITRAL Model Law on International Credit Transfers or through the development of a new instrument. He further noted that, should the EG recommend future work on the private international law (PIL) aspects of cross-border digital payments, UNCITRAL would seek to ensure alignment between the respective workstreams.
- 4 The complementary nature of the respective areas of work was noted, with UNCITRAL considering substantive private commercial law aspects of digital payments and the HCCH considering PIL issues. The continued cooperation and coordination between the HCCH and UNCITRAL was welcomed, including through the two forthcoming joint sessions, which would provide opportunities for further exchange and coordination between the respective workstreams. It was further noted that the outcomes of those sessions would be available for consideration by CGAP alongside the conclusions and recommendations of the EG.

B. Publication of the Compilation of Answers to the Questionnaire supporting the Explanatory Guidance of the EG on CBDCs

- 5 The Chair recalled that the questionnaire supporting the Explanatory Guidance had been circulated to HCCH Members and, through the International Bar Association (IBA), to additional stakeholders, and noted that responses had since been received. She further recalled the EG's decision at its fifth meeting that the responses should be published separately from the Explanatory Guidance, in particular, to allow them to be updated as relevant laws and CBDC projects develop. It was noted that the Compilation of Answers would first be circulated to HCCH Members to allow information concerning their legislative frameworks and CBDC projects to be checked and updated, before being submitted to HCCH Members for comment and approval. The proposed publication format would permit subsequent updates to the information contained in the Compilation.

III. Technical Presentation by Gökçe Kurtulan-Güner and Biset Sena Güneş: PIL Perspectives arising from the Max Planck Workshop on Central Bank Digital Currencies in Legal Perspective

- 6 Ms Kurtulan-Güner introduced the recent workshop on CBDCs organised jointly by Koç University Law School, the Max Planck Institute for Comparative and International Private Law, the Institute for the Digitalization of Law at the University of Marburg, and TÜBİTAK, the Scientific and Technological Research Council of Türkiye. She explained that the workshop formed part of a broader TÜBİTAK-funded research project, *“Central Bank Digital Currencies from a Legal Perspective”*, and noted that Türkiye was approaching the final phase of its Digital Turkish Lira Project. She observed that, notwithstanding the different national motivations and priorities concerning CBDCs, common issues emerge across jurisdictions, particularly in the context of cross-border transactions.
- 7 Ms Güneş observed that further consideration could usefully be given to the notion of the “international element” in the context of CBDCs and digital payment instruments more generally. She noted that different technological models, cross-border payment platforms, the involvement of supranational issuers, the use of foreign CBDCs, and the role of intermediaries may affect the determination of whether a transfer has an element that would fulfil the criterion of internationality for PIL purposes. She further highlighted the relevance of CBDC taxonomy, noting that distinctions between retail and wholesale CBDCs, and between account-based and token-based models, may have implications for connecting factors and for applicable law rules. In particular, token-based systems may present difficulties in identifying location for the purposes of traditional proprietary law concepts.
- 8 Ms Güneş also addressed characterisation and connecting factors, noting that CBDCs may give rise to a range of legal issues, and that different issues may require different legal treatments. She further noted that ongoing debates concerning the legal nature of CBDCs, including whether they should be understood primarily as claims or as proprietary rights, could have important implications for PIL. She observed that CBDCs may challenge the application of traditional location-based connecting factors and that, although existing connecting factors may remain relevant, their application in the context of CBDCs may require modification or different interpretation. She further observed that party autonomy may have a role in some contexts, subject to public law and monetary sovereignty considerations.

IV. Updates from Members and Observers

- 9 Experts from China, Brazil and Mexico provided updates on CBDC and related digital-money projects in their respective jurisdictions. The expert from China reported that following recent developments, e-CNY deposits are now being envisaged. The expert from Brazil reported that the DREX pilot project, launched in 2023, had been concluded and that the authorities were

reassessing the direction of the initiative. Current work was focusing more broadly on the role of tokenised money in the economy, with the Central Bank considering its role in enabling and regulating a tokenised ecosystem rather than focusing exclusively on CBDCs as a specific instrument. The expert from Mexico reported that, while there were no updates concerning a CBDC project, Mexico was participating in Project Agorá under the auspices of the Bank for International Settlements (BIS). Real-value transactions were planned for October and November 2026 to explore the development of a tokenised-deposit platform from the perspective of the Mexican jurisdiction and its connection to the Agorá unified ledger.

V. Digital Payment Instruments

A. Scope of possible work on digital payments

- 10 The EG considered Secretariat Notes Nos 7 and 8, prepared pursuant to its request at the fifth meeting to examine, on a comparative basis, whether the PIL issues identified in relation to CBDCs arise in relation to other digital payment instruments and the implications for the scope and sequencing of possible future work. The analysis was considered against illustrative cross-border payment scenarios involving CBDCs, tokenised deposits and stablecoins.
- 11 EG members observed that focusing on the payment function would provide a more appropriate basis for possible future work than an approach organized around particular categories of digital payment instruments. It was noted that cross-border payments may involve different digital payment instruments within a single transaction and that many of the same PIL questions may arise across them, while the characteristics of particular instruments may require differentiated solutions. Support was therefore expressed for a functional approach that would remain sufficiently technology-neutral and flexible to accommodate technological developments and different forms of digital payment instruments.
- 12 The EG agreed by consensus that the payment function, rather than particular categories of digital payment instruments (such as CBDCs), should be the focus of possible future work. The EG further agreed that such work should proceed on a functional basis, while taking account of the distinct characteristics of particular digital payment instruments, including those specific to CBDCs, where relevant to the PIL issues arising in cross-border payments.

B. Relationship to the Experts' Group on Digital Tokens

- 13 The EG considered the relationship between its work and the HCCH's Digital Tokens Project. In the context of the functional approach to possible future work on digital payments, it was noted that the respective workstreams need not be delineated by assigning particular instruments or platforms exclusively to either project, but could instead be distinguished by reference to the legal questions and functions under consideration. The EG further emphasised the importance of continued coordination between the two EGs to ensure coherence and avoid overlap.

C. Definitions and Taxonomy

- 14 The EG considered a working definition of "digital payment instrument" organised around the payment function rather than the legal or technical form of the instrument. Experts emphasised that the definition should be sufficiently broad to encompass different payment uses without implying that an instrument capable of being used for payment purposes performs only that function. EG members further noted that the definition should appropriately accommodate both token-based and account-based arrangements. The EG also considered relevant terminology developed by the BIS and IMF, and the importance of drawing, where appropriate, on established terminology developed by other international organisations rather than creating a separate taxonomy. It was noted that instruments capable of being used to effect payment extend beyond

CBDCs, tokenised deposits, stablecoins and cryptoassets. The EG therefore agreed that possible future work should not be delimited by a closed list of existing instruments.

- 15 The EG considered whether the concept of payment should be confined to monetary instruments. Questions were raised concerning the relationship between digital payment instruments and the concept of money, and the difficulties with defining “money” for these purposes. The discussion supported the use of the payment function, rather than by reference to particular monetary or asset categories, to delimit possible future work. CBDCs, tokenised deposits, stablecoins, cryptoassets, and other digital payment instruments could accordingly serve as case studies without constituting an exhaustive list of instruments within scope.
- 16 The EG considered the use of the terms “holding” and “collateral”. It was noted that “holding” may refer to two distinct matters that may relate to a digital payment instrument, first, as a function denoting retention, custody or safekeeping without transfer for payment, and second, in relation to the characterisation of the holder’s underlying right. In the absence of objections, the Chair concluded that the term could continue to be retained in both senses, with its meaning determined by context. The EG further considered the treatment of collateral in the context of the proposed functional approach. It was agreed that possible future work should focus on the payment function rather than extend generally to investment, holding and collateral functions. The treatment of collateral-related questions arising in connection with the payment function would depend on the particular transaction and legal issue concerned.

D. Digital Payment Instruments as Case Studies

- 17 The EG considered CBDCs, tokenised deposits, stablecoins and cryptoassets as case studies for examining the PIL issues arising when digital payment instruments are used to effect payment. While views were expressed in favour of confining the analysis to these four categories, the EG agreed that possible future work should not be delimited by a closed list of existing instruments. The four categories of digital payment instruments should therefore serve as illustrative case studies within a functional approach capable of accommodating other digital payment instruments, and future technological and market developments.

E. Legal Relationship and Payment Structures

- 18 The EG considered whether the relationship structures identified in Secretariat Note No 7 recur across different categories of digital payment instruments. Experts observed that similar relationships involving custodians, intermediaries, platform operators, payment service providers, and end users may arise across different digital payment arrangements, notwithstanding differences in the legal and technical characteristics of the instruments concerned. It was noted that these relationships may give rise to common and recurring PIL questions, including transfer finality, discharge of payment obligations, and interlinked settlement arrangements, while the applicable law and substantive outcomes may differ according to the particular relationship and instrument concerned. The discussion further highlighted that the relevant PIL issues may arise from the legal relationships and payment functions involved rather than from the category of digital payment instrument as such.

F. Convergent and Divergent PIL Questions relating to Digital Payments

- 19 The EG considered whether transfer finality, discharge of payment obligations, cross-border connecting factors, and interlinked settlement constitute recurring PIL questions across different categories of digital payment instruments, notwithstanding that the applicable law or substantive outcome may differ according to the instrument, infrastructure, or circumstances concerned. The EG considered that these recurring questions could be addressed within a common functional framework, while recognising that the applicable solutions may differ according to the characteristics of the instrument, infrastructure or relationship concerned, in particular, when the

payment instrument is a CBDC, issued by a public authority. In considering finality, the EG agreed to use the term “transfer finality”, rather than “settlement finality”, for the broader concept relevant to possible future work.

- 20 The EG further considered liability as a recurring PIL question, including where payments are misdirected, fraudulent or not performed. It was noted that the potentially liable party and relevant connecting factors may differ according to the instrument and system design, particularly in complex cross-border payment involving multiple instruments or intermediaries. The EG agreed to include liability broadly as a further convergent question, without defining its scope exhaustively at this stage, and to treat fraud within the broader consideration of liability.
- 21 The EG also considered questions on which the characteristics of particular digital payment instruments may require differentiated treatment, including the sovereign character of CBDCs, the principle of *lex monetae*, State and central bank immunity, party autonomy, and proprietary effects. The EG agreed that the evidence supported neither the wholesale extension of CBDC-specific solutions to other digital payment instruments nor the continued treatment of CBDCs in isolation. Rather, a common framework organised around the payment function could accommodate differentiated rules where required by the characteristics of the instrument concerned, including the nature of the issuer. In this context, it was noted that questions of State and central bank immunity arise in relation to cross-border digital payments involving CBDCs.
- 22 The EG further considered whether possible future work on digital payments should continue to encompass both rCBDCs and wCBDCs, as well as multi-asset settlement arrangements. Experts observed that wholesale CBDCs may give rise to PIL questions analogous to those arising in retail contexts and that retail payment arrangements may themselves involve wholesale settlement components. The EG agreed that wholesale CBDCs should not be excluded as a matter of principle from possible future work focused on the payment function. It was further noted that cross-border payment and settlement arrangements may involve multiple digital payment instruments and infrastructures, reinforcing the relevance of considering the payment operation as a whole rather than individual instruments in isolation.

G. Implications for the Organisation of Future Work

- 23 The EG considered whether payment-specific PIL questions should be delineated from other HCCH EG’s questions by reference to the legal question at issue rather than by assigning particular instruments or platforms exclusively to a single project. The EG agreed by consensus that payment-specific PIL questions should be delineated by reference to the legal issue and payment function involved, rather than by assigning particular instruments or platforms exclusively to a single project. The EG considered that this approach would enable the holistic consideration of PIL issues arising across different digital payment instruments, including where multiple instruments are involved in a single payment, while reducing fragmentation and avoiding overlap with any other HCCH EG.

H. Possible Future Work on Digital Payments

- 24 On the basis of its discussions and the analysis undertaken at its previous meetings and in preparation for the sixth meeting, the EG agreed by consensus that further work towards a PIL framework for digital payments is desirable. The EG considered that such work would address recurring PIL questions arising across cross-border digital payments, while permitting differentiated treatment where required by the characteristics of particular instruments.
- 25 The EG further agreed by consensus that such work is feasible. In particular, the work undertaken by the EG had identified recurring PIL questions arising from the payment function, distinguished questions requiring instrument-specific treatment, and established a functional basis on which possible PIL solutions could be developed and tested. The EG considered that the payment function provides a sufficiently defined scope for future work, while coordination with the work on digital

tokens and with relevant international organisations could ensure coherence and avoid unnecessary overlap.

VI. Discussion of the draft Explanatory Guidance

- 26 The EG continued its paragraph-by-paragraph review and revision of the draft Explanatory Guidance, focusing in particular on outstanding issues identified during the intersessional work, and with a view to advancing the text sufficiently for circulation to HCCH Members for comment and subsequent finalisation.

A. Questionnaire responses and references

- 27 The EG agreed that the responses to the Questionnaire should be published separately from the Explanatory Guidance in order to facilitate future updates and to avoid disrupting the narrative flow of the document. The EG further agreed that, where appropriate, brief references could be included in the Explanatory Guidance directing readers to relevant Questionnaire questions and responses for illustrative examples or additional information, without incorporating the responses themselves into the main text (Introduction; para. 6, para. 17 and related sections).¹

B. Definitions and taxonomy

- 28 The EG agreed to clarify that the definitions contained in the taxonomy section are provided solely for the purposes of the Explanatory Guidance (para. 7).
- 29 The EG agreed to retain the definition of CBDCs adopted by the BIS, together with the accompanying explanatory footnote (Introduction; paras. 18, 25, 39, 125 and related provisions). In this context, the EG discussed but left open the question of whether to adopt a proposed definition of “direct liability”.
- 30 The EG agreed to add a footnote clarifying that the meaning of “foreign user” may vary according to the relevant legal and regulatory framework and should be understood in the context of the particular jurisdiction concerned (paras. 31-34).

C. Programmability

- 31 The EG considered whether to include a short, neutral discussion of programmability in the Explanatory Guidance. The EG agreed that the text should acknowledge that programmability may give rise to PIL issues, without taking a position on the desirability or policy merits of programmable money. The EG further agreed to clarify that this discussion does not encompass the ordinary powers of a central bank to manage a CBDC in accordance with the *lex monetae*, including the exercise of monetary policy tools. A footnote would be added to this effect (para. 58).

D. Actors, stakeholders and figures

- 32 The EG agreed amendments to the sections addressing actors and stakeholder categories (paras. 35-41), including:
- replacing the term “agent” with broader terminology (para. 36);
 - revising the description of regulatory, supervisory and standard-setting bodies (para. 41);
 - including references to supranational authorities, where appropriate; and
 - retaining end users as a distinct category of actors.

¹ References to section headings and paragraph numbers are to the corresponding headings and paragraphs in draft Explanatory Guidance v.2.

- 33 The EG agreed to retain the figure illustrating stakeholder clusters (Figure 2), subject to the amendments agreed during the discussion, including the addition of end users and the removal of unnecessary references to wholesale CBDCs.

E. Transactions and payment functions

- 34 The EG agreed to replace “payer” and “payee” with “originator” and “beneficiary” respectively throughout the Explanatory Guidance to align its terminology with BIS terminology (paras. 44-50 and consequential amendments elsewhere).
- 35 The EG further agreed to replace “registered online” with “submitted online” to describe more accurately the process by which an offline payment is transmitted to the relevant system once connectivity is restored (para. 45).
- 36 The EG agreed that the distinction between cross-border and cross-currency payments should refer to the location of the relevant financial institutions or intermediaries rather than that of the parties to the transaction (para. 47).
- 37 The EG agreed to refer to the finality of a transfer or payment rather than the finality of an obligation (para 50).

F. *Lex monetæ*

- 38 The EG discussed the scope of the *lex monetæ* and agreed that the text should distinguish more clearly between matters governed by the *lex monetæ* and those arising from contractual or other private law relationships. The EG agreed, in particular, to delete references to the enforcement of obligations in paragraph 53 and to revise the draft to reflect the discussion.
- 39 The EG further agreed that, where issues fall within the scope of the *lex monetæ*, this may support the exercise of jurisdiction by the courts of the issuing State, while recognising that additional considerations may arise in monetary unions.
- 40 The EG agreed that the discussion of monetary sovereignty and the *lex monetæ* (paras. 62-64) should distinguish more clearly between those concepts. The relevant discussion would be reorganised accordingly.
- 41 The EG agreed to retain the reference to the IMF Articles of Agreement, while relocating the discussion to a more appropriate section of the Explanatory Guidance. The EG further agreed to delete the discussion concerning jurisdictions that are not parties to the IMF Articles of Agreement (para. 54).

G. Public policy and overriding mandatory rules

- 42 The EG agreed to retain the illustrative examples concerning public policy contained in paragraph 58, subject to drafting refinements. In particular, the EG agreed to retain the example relating to programmability and to add a footnote clarifying that the example does not encompass features enabling a central bank to manage a CBDC in the same manner as banknotes and coins in accordance with the *lex monetæ* (such as demonetisation), including through the exercise of monetary policy tools.

H. Jurisdiction

- 43 The EG agreed to revise the terminology used in the Explanatory Guidance to ensure consistency with HCCH methodology and terminology, including in relation to jurisdictional grounds, connecting factors, characterisation and applicable law.
- 44 The EG agreed that the list of international and regional instruments relevant to jurisdiction (para. 79) should be non-exhaustive and focus on instruments in force at the time of publication of the Explanatory Guidance.

- 45 The EG further agreed that judicial decisions relating to hacking, fraud and unauthorised transfers of digital assets could be included as illustrations in the discussion of tort claims (para. 87), subject to verification of the relevant authorities.
- 46 The EG agreed that the discussion of characterisation (paras. 80-82) should acknowledge the relevance of the scope of the applicable PIL instrument to the process of characterisation and classification.
- 47 Written comments submitted by the representative of UNIDROIT were read to the EG and considered in the course of its review of the Explanatory Guidance. In relation to the discussion of tort claims, the comments proposed a reference to Principle 8 of the *UNIDROIT Principles on Digital Assets and Private Law* (PDAPL). Following discussion, the EG agreed not to include the proposed reference.
- 48 The EG further agreed:
- to refer to “categories” rather than “levels” in the presentation of jurisdictional grounds (para. 100);
 - to replace references to “specialised” jurisdiction rules with references to “special” jurisdiction rules, where appropriate;
 - to remove the specific reference to “Central Bank doing business” as a distinct jurisdictional ground, while retaining the broader discussion of doing-business jurisdiction and commercial activity where relevant; and
 - to add a reference to the possible *situs* of a liability or claim as a jurisdictional connecting factor, accompanied by explanatory drafting.

I. Types of issues

- 49 The EG agreed that the discussion of security interests and CBDCs used as collateral (paras. 89-90) should be removed from the section on jurisdiction. The EG nevertheless recognised that collateral arrangements remain relevant as a distinct function or use of CBDCs and agreed that they should be addressed separately within the revised functional structure of the Explanatory Guidance.

J. Applicable law

- 50 The written comments submitted by the representative of UNIDROIT also proposed a reference to Principle 5 of the PDAPL in the discussion of applicable law. The EG considered the proposal and noted that a reference to the Principle raised questions concerning the characterisation of CBDCs as digital assets, on which the EG had not adopted a common position. The EG agreed not to include the proposed reference.
- 51 The written comments submitted by the representative of UNIDROIT further proposed references to Principles 14 to 17 of the PDAPL in the discussion of secured transactions. Following consideration, the EG agreed not to include the proposed references, since they are specific to the substantial regime of secured transactions and not to PIL issues.
- 52 The EG agreed that the applicable-law analysis should take into account relevant design features of a CBDC, including the structure of legal claims, the role of intermediaries, the architecture of multi-CBDC arrangements, and other operational characteristics that may influence the identification of the relevant connecting factors (paras. 125-126).
- 53 The EG further agreed that the issue-specific applicable-law analysis should be organised by reference to functions and legal issues rather than categories of actors. Accordingly, references to intermediaries and platform operators should be reformulated to focus instead on operational arrangements and related legal issues.

- 54 The EG agreed to retain the discussion of public blockchain configurations in paragraph 132 as a potential future scenario, while clarifying that, at present, public blockchain architectures do not appear to represent a central feature of existing CBDC projects.

K. International cooperation

- 55 The EG agreed to retain the discussion of international cooperation, including references to existing cooperation frameworks involving central banks, payment infrastructures and international organisations. References could include cooperation mechanisms facilitated by institutions such as the BIS as examples of existing channels for coordination, information sharing and technical collaboration, without detailed analysis of any specific instrument (paras. 134-135).

L. Functional approach and restructuring of the Explanatory Guidance

- 56 After the completion of the reading of the text of the Explanatory Guidance, the EG agreed that the document should be reorganised to reflect the functional approach adopted by the EG, under which the analysis would proceed by reference to the function of the CBDC and the legal issues arising from that function, rather than by reference to the legal nature of the CBDC as such.
- 57 The EG agreed in particular that the revised structure should:
- distinguish between functions and uses of CBDCs, threshold considerations, private international law methodology, illustrative cases and international cooperation;
 - maintain the primary focus of the current Explanatory Guidance on payment functions;
 - recognise that CBDCs may perform multiple functions simultaneously;
 - reorganise the discussions of jurisdiction and applicable law around a common methodological framework based on characterisation and functional analysis;
 - relocate the discussion of the *lex monetae* to the applicable-law section;
 - relocate and streamline the discussions of monetary sovereignty, immunity, public policy and overriding mandatory rules;
 - consolidate illustrative cases into a separate section; and
 - preserve, to the greatest extent possible, text previously agreed by the EG while restructuring the document.
- 58 The EG requested that PB revise the draft of the Explanatory Guidance accordingly.
- 59 In restructuring the Explanatory Guidance, the EG agreed that the section on functions and uses of CBDCs should focus on functions rather than on categories of assets. The EG therefore agreed:
- to retain payment as a distinct function;
 - to replace references to CBDCs used “for holding or as a store of value” with references to holding CBDCs;
 - to avoid undue emphasis on the subjective purpose of holding CBDCs; and
 - to consolidate discussions of holding, investment, store-of-value and related uses within a streamlined functional framework.
- 60 The EG agreed to reorganise the threshold considerations section to distinguish more clearly the relationship between PIL and public monetary law, monetary sovereignty, the international obligations of States, issuing-State interests, immunity, public policy and overriding mandatory rules. The *lex monetae* would be addressed separately in the applicable-law analysis. The EG further agreed to include a distinct methodological section based on the identification of the relevant relationship and function and the characterisation of the legal issue concerned, followed by jurisdiction and applicable law, retaining the HCCH sequencing of jurisdiction before applicable law.

M. Editorial and drafting amendments

- 61 The EG agreed a number of further editorial and drafting amendments to improve the clarity, consistency and readability of the Explanatory Guidance, together with consequential amendments to terminology, figures, footnotes and cross-references.

VII. Final Report of the EG

- 62 The EG considered a draft Final Report synthesising the work and conclusions of its six meetings, including the development of the Explanatory Guidance, the evolution of the CBDC-specific analysis towards the payment function, the conclusions reached on the desirability and feasibility of future work on cross-border digital payments, and proposals for future work for the consideration of CGAP. The EG reviewed the draft Final Report paragraph by paragraph and approved it for submission to CGAP.

VIII. Conclusions

- 63 The EG recalled the work undertaken over its six meetings on the PIL issues arising from the cross-border use and transfer of CBDCs, including the development of the Explanatory Guidance and its examination of the desirability and feasibility of possible future work. **The EG agreed by consensus that possible future work should focus on the payment function rather than on CBDCs or other individual digital payment instruments as such, and concluded that further work towards a PIL framework for cross-border digital payments is desirable and feasible.** The EG further concluded that such a framework could address recurring PIL questions arising across different digital payments, while accommodating differentiated treatment where required by the characteristics of particular instruments, issuers, infrastructures or legal relationships.
- 64 On that basis, the EG recommended that CGAP establish a Working Group to develop a PIL framework for cross-border digital payments, in accordance with the scope and methodology set out in the Final Report.
- 65 In relation to the Explanatory Guidance, the EG agreed that the draft would be iterated to reflect the decisions reached at the sixth meeting, including the agreed restructuring of the document. The iterated draft would be made available to the EG on the Secure Portal in a clean version, together with a version identifying the sources of the text, including relevant text from draft Explanatory Guidance v.2 and agreed text from the reports and *Aide-mémoires* of earlier meetings, so that the provenance of the drafting could be readily verified.
- 66 The EG would be invited to review the iterated draft and submit written comments within a specified period. The comments received would be compiled and made available to the EG, and the draft would be further iterated in light of those comments. If necessary for the finalisation of the text, a further online meeting of the EG could be convened.
- 67 Once finalised by the EG, **the draft Explanatory Guidance would proceed for consideration by HCCH Members, with a view towards approval for its publication.** Subject to the time available before CGAP 2027, the text could be circulated to Members for written comments and further finalisation. If the available timetable did not permit completion of that procedure before CGAP 2027, the draft as finalised by the EG would be submitted to CGAP for review and approval, with a view to publication.

Anexo V

LIST OF PARTICIPANTS

Sixth meeting of the Experts' Group on Central Bank Digital Currencies Project (CBDCs)

1 - 4 September 2026

	Representing	Surname	First Name	Job Title	Status of attendance
	Brazil	CENTENARO HELLWIG	Guilherme	Central Bank Attorney	Online
	China	LIANG	Wenwen	Associate Professor, Wuhan University	Online
		CAI	Mingyang	Senior legal expert, Legal and Compliance Division of Digital Currency Institute of the People's Bank of China	Online
		SHI	Siyuan	Official, Department of Treaty and Law of the Ministry of Foreign Affairs	Online
		MINGJUAN	Sun	Deputy Division Director, Supreme People's Court	Online
		CHUNG	Tim	Chief Counsel (Advisory), Office of the General Counsel, Hong Kong SAR Monetary Authority	Online
		KOU	Ka Ian	Legal Adviser, Monetary Authority, Macao SAR	Online

	Representing	Surname	First Name	Job Title	Status of attendance
	European Union	PAPAPASCHALIS	Panagiotis	Principal Legal Counsel [ECB]	In-Person
		VONDRACEK	Ondrej	Legislative Officer [DG Justice]	Online
	France	KLEINER	Caroline	Professeure de droit privé / Université Paris Cité Chair of the EG on CBDCs	In-Person
	Israel	SINAI LIVYATAN	Michal	Assistant Legal Counsel, Legal Department, Bank of Israel	Online
	Mexico	ÁLVAREZ-RENDON	Martha Angélica	Director of International Law II, Ministry of Foreign Affairs	Online
		CASAS RÁBAGO	Pablo Alejandro	Gerente Especialista de la Dirección de Disposiciones de Banca Central – Banco de México	In-Person
		BECERRA BOLAÑOS	Maria Fernanda	Analyst, Directorate of Private International Law, Legal Counsel's Office	Online
	Republic of Korea	SEO	Jayoung	Bank of Korea - Financial Legal Affairs Team	Online
		LEE	Kyungmin	Bank of Korea - Manager/ Legal Counsel	In-Person
	Romania	MOLDOVAN	Cristina	Expert from the Romanian National Bank	In-Person
		POPESCU	Teodora	Expert from the Romanian National Bank	In-Person
	Singapore	YUEN	Paul	General Counsel, Monetary Authority of Singapore	Online

	Representing	Surname	First Name	Job Title	Status of attendance
		QUEK	Zhao Feng	Senior Legal Counsel, Monetary Authority of Singapore	Online
	Switzerland	BASCHUNG	Manuel	Office Of Justice FOJ	Online
	United Kingdom	RISNESS	John	Legal Counsel, Bank of England	Online
		VINCENT	Keith	Senior Lawyer, HM Treasury	Online
	United States of America	FOX	Anna	Attorney-Adviser, Office of the Legal Adviser, U.S. Department of State	Online

	Representing	Surname	First Name	Job Title	Status of attendance
	IBA	LOEBER	Klaus	Member of the IBA Banking & Financial Law Committee Advisory Board	Online
	The World Bank Group	PATERSON	Will	Senior Financial Sector Specialist	Online
	UNCITRAL	HARDING BERGMAN	Neale	Senior Legal Officer	Online
	UNIDROIT	HAENTJENS	Matthias	Chair of Private Law University of Leiden	In-Person
		CASTELLANO	Giuliano	University of Hong Kong	Online
	HCCH	Goh Escolar	Gérardine	Deputy Secretary General	In-person
		Salinas Peixoto	Raquel	Legal Officer	In-person
		Attar	Hosna	Legal Officer	In-person
		Cao	Khanh Linh	Intern	In-person
		Zhou	Zhiyi	Intern	In-person