

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПО ГААГСКОЙ КОНВЕНЦИИ «О
ГРАЖДАНСКИХ АСПЕКТАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ » ОТ
25 ОКТЯБРЯ 1980 ГОДА**

ЧАСТЬ III. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПО ГААГСКОЙ КОНВЕНЦИИ «О
ГРАЖДАНСКИХ АСПЕКТАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ » ОТ
25 ОКТЯБРЯ 1980 ГОДА**

ЧАСТЬ III. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ

Издано компанией Family Law
Выходные данные подготовлены компанией Jordan Publishing Limited
21 St Thomas Street
Bristol BS1 6JS

Для Постоянного Бюро Гаагской конференции по международному частному праву
6, Scheveningsweg 2517 KT, Гаага, Нидерланды
Телефон: +31 (0)70 363 3303
Факс: +31 (0)70 360 4867
Электронная почта: secretariat@hcch.net
Вебсайт: <http://www.hcch.net>

© Гаагская конференция по международному частному праву 2005

Все права сохраняются. Никакая часть настоящего издания не может быть скопирована, сохранена в памяти или передана никакими методами, включая фотокопирование или запись, без письменного разрешения владельца документа, запрос на который следует направлять издателю.

Данные каталогизированной публикации Британской Библиотеки

ISBN 0 853

Напечатано в Великобритании компанией Anthony Rowe Limited

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

1. Резюме: упреждающие меры - создание правовой среды, снижающей риск похищения
2. Резюме: упреждающие меры – там, где существует повышенный риск похищения
3. Резюме: ответные меры - реагирование на имеющийся риск похищения
4. Резюме: обеспечение информации и её распространение
5. Резюме: обучение и сотрудничество

СОДЕРЖАНИЕ РУКОВОДСТВА

1. Упреждающие меры, создающие правовую среду, снижающую риск похищения
2. Упреждающие меры – там, где существует повышенный риск похищения
3. Активные меры: ответные меры - реагирование на реальный риск похищения
4. Обеспечение информации и её распространение
5. Обучение и сотрудничество

ПРИЛОЖЕНИЕ – РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПОХИЩЕНИЙ

ВВЕДЕНИЕ

Гагская конвенция «О Гражданских аспектах международного похищения детей»¹ от 25 октября 1980 года во время своего подписания имела 75 стран-участниц, представлявших различные культуры и юридические системы.² Увеличение количества новых стран – участников Конвенции³ и необходимость обеспечения того, что реализация и действие Конвенции рассматривались бы всеми странами как непрерывно развивающийся процесс развития и совершенствования, неизбежно привели к дискуссии относительно понятия «практического применения». На Четвёртом заседании Специальной комиссии, которое состоялось в Гааге 22-28 марта 2001 года и было посвящено обзору и рекомендациям по практическому применению положений Конвенции, были сделаны следующие рекомендации:

«Страны-участники Конвенции должны сотрудничать друг с другом и с Постоянным Бюро для разработки руководства по практическому применению положений Конвенции с целью расширения Статьи 7 Конвенции. Это руководство должно быть практическим и указывающим, как надо поступать, чтобы помочь реализации положений Конвенции. Оно должно сконцентрироваться на оперативных вопросах и должно быть конкретно направлено на реализацию в новых странах-участницах. Оно не должно связывать или нарушать независимость судебного права. Разработку методологии следует возложить на Постоянное Бюро»⁴.

В ответ на эту рекомендацию Постоянное Бюро Гагской конференции при консультации со странами-участницами разработало две Части Практического руководства. Часть I посвящена практической деятельности Центрального руководящего органа⁵, а Часть II -- осуществлению соответствующих мероприятий⁶. Эти Части практического руководства были одобрены Специальной комиссией Конвенции, заседание которой состоялось в Гааге 27 сентября – 1 октября 2002 года. Эти Части были последовательно изданы на английском, французском и испанском языках. Кроме того, Специальная комиссия 2002 года рекомендовала, чтобы:

"Постоянное Бюро продолжало собирать информацию о мерах, принятых в различных странах-участницах для предотвращения похищений. При этом следует учитывать опыт неправительственных организаций в этой области. Постоянное Бюро должно подготовить доклад по этому вопросу с учётом возможного развития Практического руководства»⁷.

Настоящая Часть III Практического руководства посвящена превентивным мерам. Предотвращение похищения является ключевой целью Конвенции 1980 года. Повсюду

¹ Далее именуется как «Конвенция 1980 года».

² Статус всех Гагских конвенций указан на сайте Гагской конференции <www.hcch.net> → Child Abduction Homepage → Status of the Convention.

³ С 2000 года из 75 стран-участниц 17 ратифицировали Конвенцию или присоединились к ней, что составляет 23%-увеличение за 5 лет.

⁴ См. Выводы и рекомендации Четвёртого заседания Специальной комиссии по применению Гагской конвенции «О гражданских аспектах международного похищения детей» от 25 октября 1980 года (22 – 28 марта 2001 года), разработанные Постоянным Бюро (Далее в тексте именуются «Выводы и рекомендации Четвёртого заседания Специальной комиссии»), в параграфе 1.16.

⁵ Практическое руководство – Часть I – Практика центральных органов, разработанное Постоянным Бюро (далее в тексте – Практическое руководство – Практика центральных органов). См. сайт Гагской конференции <www.hcch.net> → Child Abduction Homepage → Guide to Good Practice.

⁶ Практическое руководство – Часть II – Реализация мер (далее в тексте – Практическое руководство – Реализация мер). См. сайт Гагской конференции <www.hcch.net> → Child Abduction Homepage → Guide to Good Practice.

⁷ См. Выводы и рекомендации по Гагской конвенции «О гражданских аспектах международного похищения детей» от 25 октября 1980 года (27 сентября – 2 октября 2002 года), разработанные Постоянным Бюро (Далее в тексте именуются «Выводы и рекомендации Специальной комиссии 2002 года»), в параграфе 1.1(b).

ребёнка, чем искать его или ее местонахождение и/или возвращать ребёнка к месту его похищения» (перевод Постоянного Бюро),

www.diplomatie.gouv.fr/francais/FAMILLES/enlevements/prevenir_00.html.

⁹ Действительно, многие страны, которые ещё не являются участниками Конвенции 1980 года, являются участниками Конвенции ООН от 20 ноября 1989 года «О правах ребёнка», Статья 35 которой требует, чтобы страны-участницы «принимали все соответствующие национальные, двусторонние и многосторонние меры для предотвращения похищения детей, их продажу и трафик в любых целях и в любой форме».

¹⁰ Напротив, введение в Практическое руководство – раздел «Практика центральных руководящих органов» констатирует: «Руководство должно способствовать разрешению разногласий и унифицировать практику среди центральных руководящих органов».

¹¹ В ответе Италии на анкету (ниже в прим.13) говорится: «Было бы интересно получить подробную информацию о деятельности других государств в отношении превентивных мер, для того чтобы оценить возможность введения аналогичных мер [также и в Италии]» (перевод Постоянного Бюро). Кроме того, в ответе Панамы на Анкету говорится: «Все страны должны объединиться для выработки документа всеобщего консенсуса, в котором были бы указаны меры для предотвращения международных похищений. Если такой документ будет составлен, в нём должен быть воплощён практический опыт различных стран с тем, чтобы другие страны могли использовать их в своих законодательствах».

¹² См. Выводы и Рекомендации 4-й Специальной комиссии, выше, примечание 4 в параграфе 2.1.

Подготовка Части III Практического руководства началось с разработки проекта Первоначального документа и Анкеты, которые были разосланы всем странам-участницам в феврале 2003 года¹³. Настоящее Руководство построено на Первоначальном документе и учитывает ответы на анкету. Кроме того, информация собиралась с различных встреч с экспертами в этой области и с помощью консультаций с центральными органами. Почти во всех случаях примеры приводятся из реальной практики.

Постоянное Бюро хотело бы поблагодарить многие центральные органы и экспертов, в том числе экспертов неправительственных организаций, обобщённые знания и опыт которых внесли большой вклад в разработку настоящего Руководства¹⁴. Особую благодарность мы приносим Саре Армстронг, юридическому сотруднику Постоянного Бюро, которая выполнила основную работу по этой Части руководства, а также Джонатану Томкину, бывшему юридическому работнику.

Некоторые превентивные меры, упомянутые в настоящем Руководстве, будут более приемлемы в конкретных обстоятельствах, юридических системах или географических зонах. В этой связи важно подчеркнуть, что не обязательно будет иметься возможность или даже желательность реализации всех превентивных мер, упомянутых в настоящем Руководстве, во всех странах или применения всех указанных мер при всех обстоятельствах.

¹³ С Первоначальным документом и ответами на Анкету можно ознакомиться на вебсайте Гаагской конференции <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→The Hague Project on Preventive Measures. К моменту написания настоящего Руководства на вопросы Анкеты ответили 20 государств и две неправительственные организации.

¹⁴ В частности, Постоянное Бюро хочет принести благодарность г-же Мишель Беррье-Тот (государственный департамент США) г-же Беатрисе Бионди (центральный орган, Франция), г-же Линде Браун (государственный департамент США), г-же Одетте Брюн (CCSME, Франция), г-же Денизе Картер (Reunite, Соединенное королевство), г-же Лесии Кейсли (National Port Office, Соединенное королевство), г-же Веронике Шово (юрист, Франция), г-же Марии Сеан де Чиоди (центральный орган, Аргентина), г-ну Винсенту Фаберу (Международная социальная служба), г-же Джойс Фридман (центральный орган, Израиль), г-ну Игнасио Гойкозчеа (центральный орган, Аргентина), судье Пилар Гонсальвес (судья, Испания), г-же Нэнси Хаммер (NCMEC, США), г-ну Полу Хаттону (National Port Office, Соединенное королевство), г-же Барбаре Хехтер (центральный орган, Южная Африка), г-же Анне-Марии Хатчинсон (юрист, Соединенное королевство), г-ну Стефану Жаве (центральный орган, Франция), г-ну Хью Келли (полиция, Соединенное королевство), профессору Найджелу Лоу (академик, Соединенное королевство), г-же Риве Паркер (центральный орган, Канада), г-же Саре Парсонс (офис по международным делам и Содружеству, Соединенное королевство), г-же Эльзе Принс (омбудсмену, Нидерланды), г-же Франс Ремильяр (центральный орган, Канада), г-же Кати Ракмен (государственный департамент США), г-же Розе Саладино (центральный орган, Австралия), г-же Пэм Саути (министерство юстиции, Новая Зеландия), г-же Каролин Шпайх (центральный орган, Германия), г-ну Франсуа Томасу (центральный орган, Франция), лорду Джастису Мэтью Торпу (судья, апелляционный суд Англии и Уэльса), г-ну Давиду Урвайлеру (центральный орган, Швейцария), г-же Эдит ван Дирен (омбудсмену, Нидерланды), г-же Кристел ван Гутем (полечение детей, Бельгия), г-же Кати Вонг (центральный орган, Китай – специальный административный регион Гонконга) далее обозначается «Китай» (Гонконг, SAR), профессору Зигфрида Виллютки (судья, Германия) и Кристель Гавар, Каролине Арнуа и Рите Виллануэва (Постоянное Бюро).

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

1. РЕЗЮМЕ: УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ – СОЗДАНИЕ ПРАВОВОЙ СРЕДЫ, СНИЖАЮЩЕЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ

- Государства, должны поддерживать правовую среду, которая снижает риск похищения.

1.1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

- Там, где международные инструменты, относящиеся к похищению детей, были успешно реализованы, эффективно работают и опубликованы надлежащим образом, они могут удержать преступников от похищения.

1.1.1 Конвенция 1980 года

1.1.1.1. Реализация

- Страны-участницы должны поощрять другие государства, там где возможно, ратифицировать или присоединиться к Конвенции 1980 года.
- Страны-участницы должны учитывать преимущества принятия новых стран-участниц и должны быстро рассматривать вопрос, когда новая страна присоединяется к Конвенции.
- Использование Анкеты новыми присоединяющимися к Конвенции государствами способствует непрерывному росту сообщества Конвенции без ослабления её работы.
- Желательно, чтобы новые присоединяющиеся к Конвенции государства давали свои ответы на эту Анкету, которая указана на вебсайте Гаагской конференции для использования другими странами.
- Страны-участницы должны поддерживать применение настоящего Практического руководства.
- Реализация Конвенции должна рассматриваться как постоянный процесс развития и совершенствования.

1.1.1.2. Центральные органы

- Центральные органы должны быть обеспечены людскими и материальными ресурсами, необходимыми для эффективной реализации, контроля и пересмотра соответствующих превентивных мер.

1.1.2. Другие глобальные и региональные инструменты

- Следует поддерживать и другие глобальные и региональные инструменты, касающиеся похищения детей, в частности, Гаагскую конвенцию «О юрисдикции, применимом праве, признании, внедрении и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мерах по защите детей» от 19 октября 1996 года (Конвенция 1996 года).

1.1.3. Двусторонние договорённости

- Страны, рассматривающие заключение двусторонних договорённостей со странами, не являющимися участниками Конвенции, относительно похищения детей, должны запрашивать рекомендации и помощь от стран, имеющих опыт в этой области. Дальнейшая информация может быть также получена от Постоянного Бюро.
- Следует использовать преимущества сотрудничества в рамках многосторонних договорённостей.

1.2. НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

- Определённую помощь в деле предотвращения похищения детей могут оказать некоторые постановления в национальном праве, запрещающие перемещение ребёнка или ставящие условия для такого перемещения.

1.2.1. Транспортная документация

Можно рассматривать следующие меры:

- Требование иметь отдельные транспортные документы на детей.
- Требование согласия обоих родителей для выдачи транспортных документов на детей.
- Рассмотрение риска международного похищения детей в правилах, относящихся к выдаче виз на детей.
- Учёт ордеров или соглашений, направленных на предотвращение похищения детей, при рассмотрении заявлений на выдачу визы для ребёнка.

1.2.2. Согласие на переезд

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Требование доказательства, что согласие было дано, там где это необходимо, до разрешения ребёнку покинуть страну юрисдикции.
- Принятие стандартизованного формуляра для такого согласия для обеспечения уверенности и согласованности.

1.2.3. Пограничный контроль и открытые границы

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Использование пограничного контроля для проверки транспортной документации.
- Принятие законов, позволяющих властям при соответствующих обстоятельствах останавливать переезжающих лиц или задавать им вопросы, даже при наличии открытых границ или там, где нет строгого контроля.
- Применение современных технологий для обеспечения более строгого контроля на границах между государствами.

1.2.4. Коммерческие морские и воздушные перевозчики

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Просьба к коммерческим морским и воздушным перевозчикам быть настороже относительно проблемы похищения детей и добиваться их сотрудничества и активного участия в реализации соответствующих превентивных мер.

1.3. УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- Введение соответствующих статей в уголовном законодательстве той или иной страны, позволяющих вести уголовное преследование за незаконное перемещение или незаконную попытку перемещения ребёнка из страны, может снизить риск похищения детей.

2. РЕЗЮМЕ: УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ– ТАМ, ГДЕ ИМЕЕТСЯ ПОВЫШЕННЫЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ

2.1 . РАСПАД СЕМЬИ

2.1.1. Добровольные соглашения и посредничество

- Поддержка добровольных соглашений и облегчение посреднических усилий относительно опеки или контакта/доступа может предотвратить возможное похищение ребёнка.
- Могут быть рассмотрены преимущества, которые даёт обеспечение посредничества специалиста для пар, члены которых принадлежат к различным культурам.

2.1.2. Законодательные положения и судебные ордера

- Национальные законы, регулирующие развод, опеку и контакт/доступ, могут включать в себя положения, направленные на предотвращение или на снижение вероятности похищения ребёнка.

- Государства должны обеспечить постановку таких превентивных мер в национальном законодательстве на твёрдую законодательную основу.

2.2. ПЕРЕМЕЩЕНИЕ

- Слишком строгий ограничительный подход к проблемам перемещения может иметь отрицательные последствия для применения Конвенции 1980 года и может повысить риск похищения.

2.2.1. Защита прав родителя на контакт с ребёнком при перемещении

- В качестве основного принципа, положения и решения законов, относящиеся к контакту/доступу через границы, должны считаться с риском международного похищения детей.
- Законодательные меры предосторожности, помогающие гарантировать эффективное осуществление контакта/доступа через границы, могут понизить риск похищения.
- Следует рассмотреть выгоды присоединения страны к многосторонним инструментам, направленным на регулирование проблем контакта/доступа через границы, особенно, к Гаагской конвенции 1996 года.

2.2.2. Обеспечение прав родителя-опекуна при перемещении ребенка для контакта/доступа через границы

- Законодательные положения, относящиеся к регулированию перемещения ребёнка для контакта/доступа через границы, должны включать в себя положения, направленные на снижение риска незаконного удержания ребёнка в стране, перемещённого туда для контакта/доступа через границы.

2.3. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОРДЕРОВ ВНЕ СТРАНЫ

- Предусмотрение взаимного признания (в том числе и для случаев, имевших место в прошлом) и реализация юридических решений, относящихся к опеке и/или контакту/доступу, составляет важную часть законодательной среды, снижающей риск похищения.

3. РЕЗЮМЕ: МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ – РЕАКЦИЯ НА ОБОСНОВАННЫЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ

- Национальное законодательство и административная практика должны помогать государственным органам быстро и эффективно реагировать на случаи реального риска похищения.

3.1. БАРЬЕРЫ ДЛЯ ПЕРЕЕЗДОВ ЧЕРЕЗ ГРАНИЦЫ

- Должна иметься возможность незамедлительного введения барьеров для перемещений между странами.

3.1.1. Транспортная документация

3.1.1.1. Выдача паспортов и идентификационных карт

При реагировании на реальный риск похищения существенную помощь может оказать введение следующих мер:

- Введение системы опознавания паспорта для обозначения лица, поименованного в паспорте, если заявление на выдачу паспорта сделано для ребёнка.
- Отказ в выдаче паспорта на имя ребенка или отказ во внесении имени ребёнка в паспорт родителя при наличии реального риска похищения.
- Обеспечение быстрой передачи судебных постановлений о запрете на выезд ребёнка органам выдачи паспортов с требованием отказа в выдаче паспорта ребёнку.
- Предоставление органам выдачи паспортов, выдаваемых на имя ребёнка, права вписывать соответствующие предупреждения или условия.

3.1.1.2. Выдача виз

- Должна иметься возможность отдельного рассмотрения заявлений на выдачу виз родителям и детям.
- Родители, которые хотят предотвратить выдачу визы ребёнку, должны быть информированы о том, что виза на ребёнка для въезда в одно государство, может разрешать въезд и в другие государства того же региона.

3.1.1.3. Отзыв и аннулирование паспортов и идентификационных карт

- Следует рассмотреть возможность введения процедуры отзыва или аннулирования паспорта ребёнка в случаях с реальным риском похищения.
- Следует рассмотреть возможность введения процедуры для отзыва или аннулирования, в соответствующих случаях, паспорта взрослого лица в целях изъятия из его паспорта записи, относящейся к ребёнку.
- Система, позволяющая или требующая оставления паспорта и/или родителя в соответствующем государственном учреждении на период контакта/доступа, может представлять собой действенную меру против похищения.

3.1.1.4. Дети с несколькими гражданствами

- Полезной превентивной мерой является поддержка сотрудничества между консульствами стран в отношении выдачи, отзыва и/или аннулирования паспортов и виз для детей с двумя или несколькими гражданствами.

3.1.2. Пограничный контроль

3.1.2.1. Ордера на задержание

- Ордер на задержание является ценным юридическим механизмом для предотвращения похищения ребёнка. Очень важно получать такой ордер быстро, в одностороннем порядке и в любое время суток.
- Ордера на задержание должны быть точно и чётко сформулированы, с учётом того, что ребёнок или взрослый, которые имеют двойное гражданство, могут перемещаться с паспортом другой страны.
- Ордера на задержание должны быстро передаваться соответствующим властям.

3.1.2.2. Системы наблюдения/тревоги в портах

- Работа системы наблюдения и тревоги в порту является ценным механизмом для предотвращения похищения ребёнка.
- Информация, требуемая для использования этих систем, должна незамедлительно передаваться в соответствующие порты.
- Поддержка сотрудничества при пограничном контроле облегчает получение информации и данных, необходимых для работы портовой системы наблюдения/тревоги.

3.1.2.3. Другие барьеры на границах между государствами

- Использование современных технологий на границах между государствами может быть весьма эффективным способом для того, чтобы помешать известному лицу покинуть страну или въехать в неё.
- Пограничный контроль, осуществляемый с помощью персонала, для успешного выполнения возложенных на них задач, должен иметь достаточно юридических прав, поддерживаемых необходимыми техническими ресурсами

3.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДОВ

- Любой из родителей, опасаящийся похищения ребёнка, должен иметь эффективный доступ к превентивным юридическим механизмам, включая, там, где это приемлемо, возможность получения постановления, уточняющего юридический статус родителя

Все права сохраняются. Никакая часть настоящего издания не может быть воспроизведена, скопирована, передана, распространена или использована в какой-либо форме без письменного разрешения издателя.

3.2.1. Меры, которые могут затруднить выполнение похищения

- Положения статей национальных законов может затруднить выполнение похищения. К таким мерам можно отнести ужесточение или наложение условий на международные переезды.
- Дополнительные полномочия могут включать в себя наложение ограничений на контакт/доступ или предоставление ордера на временную опеку.
- Там, где имеют место судебные слушания, касающиеся ребёнка, может оказаться полезным внедрение временных мер, направленных на предотвращение похищения.

3.2.2. Меры, которые могут служить препятствием для похищения

- Препятствием для похищения могут служить национальные законодательные положения, такие как требование денежного залога против перемещения или определение мер наказания, которое будет наложено в случае похищения.

3.2.3. Меры, которые предоставляют полномочия властям и агентствам

- Офицеры полиции и другие органы и агентства должны получить достаточные полномочия для оказания соответствующей помощи родителям для предотвращения похищений.
- Власти должны знать, что в некоторых (но не во всех) государствах для наделения правами офицеров полиции и других соответствующих органов и агентств в отношении действий по предотвращению похищения требуется подача заявления в уголовный суд.

3.3. ДОСТУП К СУДАМ

- Эффективный доступ к судам очень важен для любого родителя в отношении получения, изменения или признания и реализации любого нужно превентивного постановления.
- Эффективный доступ к судам включает в себя, там, где это приемлемо, доступ к юридической помощи, устному переводу и письменному переводу документов.
- В экстренных случаях доступ к судам должен быть возможен в срочном порядке и в любое время суток.
- В экстренных случаях может быть целесообразным получение постановлений в одностороннем порядке.
- Действия по судебным постановлениям должны предприниматься незамедлительно.

4. РЕЗЮМЕ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

- Обеспечение и распространение соответствующей информации само по себе является важной превентивной мерой.

4.1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ УПРЕЖДАЮЩИХ МЕРАХ

4.1.1. Распространение информации о динамике и серьёзных последствиях международного похищения детей

- Общественности должна предоставляться общая информация о том, что одностороннее перемещение ребёнка обычно является незаконным.
- Общественности должна предоставляться общая информация, подчеркивающая вредные последствия похищения на самого ребёнка и важность для ребенка поддержания, насколько это возможно, хороших отношений с обоими родителями.

4.1.2. Повышение осведомленности о превентивных мерах

- Осознание риска при похищении ребёнка является фактором, от которого может зависеть эффективность других превентивных мер. Общественности должна быть предоставлена информация, характеризующая наиболее эффективные средства для предотвращения похищения.
- Странам-участницам следует повышать осведомленность общественности о действии Конвенции 1980 года.
- Родители, которые расстаются, разводятся или обсуждают проблемы опеки или контакта/доступа, могут выиграть от информации о существовании превентивных мер, а также властей и агентств, которые могут предложить им свою помощь.

4.1.3. Повышение осведомленности о защитных мерах

- Должно быть обеспечено предоставление родителям и детям информации об имеющихся защитных мерах в стране их пребывания.

4.2. ИНФОРМАЦИЯ О МЕРАХ РЕАГИРОВАНИЯ

- Должна предоставляться информация о превентивных мерах для возможных действий в случае реальной возможности похищения.
- Родители должны иметь быстрый доступ к информации, относящейся к превентивным мерам, в частности, таким, которые относятся к юридическим

процессам и административным процедурам, которым нужно следовать для реализации некоторых превентивных мер.

4.2.1. Документ по превентивным мерам

- Страны могут рассмотреть и распространять всеобъемлющий документ по превентивным мерам для родителей, в котором подробно описываются превентивные меры и предоставляется информация по контактам с агентствами и властями, которые могут помочь осуществить конкретные меры.
- Этот документ должен описывать экстренные процедуры и практические шаги, которые могут быть осуществлены родителем, который опасается похищения, причем такая информация должна быть доступна на соответствующем языке.

4.2.2. Специфичная информация

- Агентства и органы, работающие со специальными превентивными мерами, должны предоставлять информацию относительно действия этих мер в заинтересованную страну.

4.3. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

- Должна широко распространяться общая информация о превентивных мерах в стране.

4.3.1. Средства массовой информации

- Средства массовой информации обеспечивают распространение общей информации о похищении большому количеству людей.
- Там, где средства массовой информации осуществляют поиск информации, касающейся какого-либо конкретного дела, власти могут обращать внимание общественности на превентивные меры и цели Конвенции 1980 года.

4.3.2. Интернет

- Интернет является важным средством распространения информации о превентивных мерах, так как он доступен всем, независимо от международных границ и временных зон.
- Для облегчения доступности информация должна предоставляться и распространяться на разных языках.
- Вебсайты, предоставляющие информацию о предотвращении похищений, могут содержать информацию о связи с другими вебсайтами в этой стране или других странах, которые могут предоставить необходимую консультацию, включая также и указание на вебсайт Гагской конференции.
- Информация, предоставляемая Интернетом, должна контролироваться и обновляться.
- В Интернете должен иметься национальный Документ по предотвращению похищений.

4.3.3. Печатная информация

- Для обеспечения более широкого распространения информация, помимо передачи по Интернету, должна быть доступна и в печатном виде.
- Печатная информация должна быть легко доступна в соответствующих общественных местах.
- Печатная информация при необходимости должна постоянно обновляться добавлением вставок.
- Национальный Документ по предотвращению похищений должен быть доступен и в печатном виде.

4.3.4. Представление информации

- Информация по предотвращению похищения должна быть изложена ясно и сжато, для того, чтобы расстроенные родители могли легко ее понять.
- Информация по экстренным процедурам должна быть выделена и представлена отдельно от более общей информации, для обеспечения быстрого и лёгкого доступа к ней.

4.3.5. Рекламные кампании

- Следует рассмотреть возможность проведения рекламной или другой общественной кампании для распространения информации о международном похищении детей.

4.3.6. Центральный орган по сбору и распространению информации

- В стране должен быть предусмотрен центральный пункт для сбора и распространения информации, касающейся предотвращения похищения детей. Это может быть центральный орган или какой-либо другой орган.
- Должен быть обеспечен легкий контакт с агентствами и властями, которые предоставляют информацию и консультационные услуги. Особое внимание при этом должно уделяться деталям таких контактов, в частности, с помощью современных средств быстрой связи, там, где это возможно.
- Агентства и власти, имеющие телефонные линии «горячей» связи, должны иметь хорошо обученный персонал для предоставления обратившемуся к ним правильной информации.

5. РЕЗЮМЕ: ОБУЧЕНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО

- Ключевым фактором в любой схеме предотвращения похищений являются профессионалы с соответствующей подготовкой.
- Предотвращение похищений требует сотрудничества различных агентств и властей в рамках юрисдикции одной страны и между юрисдикциями разных стран.

5.1. КОНВЕНЦИЯ 1980 ГОДА

5.1.1. Обзорные заседания

- Странам, подписавшим Конвенцию, следует продолжать активно участвовать во встречах Специальной комиссии для обзора работы Конвенции 1980 года, включая участие в консультациях, особенно в виде анкет.
- Присутствие на встречах Специальной комиссии сказывается благоприятно на взаимоотношениях с коллегами из других стран, что может повысить уровень сотрудничества.

5.1.1. Услуги, не предусмотренные в Конвенции 1980 года

- Следует уделять специальное внимание предоставляемым услугам, не предусмотренным в Конвенции и обеспеченным Постоянным бюро Гаагской конференции для обучения и тренировки специалистов, работающих в рамках Конвенции 1980 года, включая осуществление превентивных мер.

5.1.2. Центральные органы

- Центральные органы, управляющие действием Конвенции 1980 года, должны сотрудничать друг с другом и поддерживать сотрудничество компетентных органов в их собственных странах.
- Центральные органы должны иметь достаточные полномочия, квалифицированный персонал и адекватные материальные ресурсы, которые позволили бы им разрабатывать стратегии для реализации превентивных мер и для ознакомления с результатами их реализации.
- Центральным органам следует разработать Руководство по процедурным вопросам, предназначенное для использования при обучении новых сотрудников и в качестве справочника для уже имеющегося персонала. Это Руководство должно содержать раздел о реализации и действии превентивных мер.
- Центральным органам следует активно поощрять сотрудничество между профессионалами, работающими в целях предотвращения похищений детей, для того чтобы обеспечить целостную и скоординированную стратегию.

5.2. ОБУЧЕНИЕ УПРЕЖДАЮЩИМ ДЕЙСТВИЯМ

- Обучение практиков-юристов, занимающихся бракоразводными процессами, опекой или проблемами контакта/доступа, должно подчеркнуть важность рассмотрения упреждающих превентивных действий для сдерживания похищений.
- Обучение соответствующих профессионалов должно включать в себя повышение уровня осведомленности о серьезности последствий международного похищения детей.

5.3. ОБУЧЕНИЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ ПРЕВЕНТИВНЫХ МЕР

- Обучение должно обращать внимание на необходимость быстрых действий для предотвращения похищения.
- Обучение должно подчеркивать необходимость понимания дополняющих друг друга ролей различных агентств и профессионалов.
- Профессионалы должны быть нацелены на выявление готовящегося похищения и на реализацию соответствующих превентивных мер.

5.4. ВНУТРИВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

- Агентства и власти, ответственные за действие превентивных мер, должны предусмотреть, чтобы обучение тому, как следует использовать эти меры, было включено в общий курс обучения.
- Агентства и власти должны обеспечить наличие Руководств по процедурам для персонала в качестве справочника по реализации превентивных мер. Информация, относящаяся к экстренным мерам, должна быть выделена из остального текста для быстрого доступа к ней.
- Профессионалы, которые разрабатывают специальные экспертизы при расследовании вопросов, связанных с похищением детей, должны знакомить с такими экспертизами своих коллег и поддерживать их в курсе новых разработок в этой области.

5.5. МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

- Агентства и руководящие органы, работающие в том или ином государстве, должны сотрудничать друг с другом и организовывать совместное обучение, для того чтобы быть в курсе относительно той роли, которую выполняет другой руководящий орган.
- Организация групп из нескольких агентств может быть полезной для обмена опытом и знаниями между различными агентствами. Такие группы должны действовать как форум для обсуждения действий, направленных на улучшение реализации и действия превентивных мер.

5.6. ОБУЧЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

- Международное совместное обучение и сотрудничество облегчает предотвращение похищений.
- Обучение на международном или региональном уровне должно использовать опыт соответствующих международных или региональных организаций, таких как, среди других, неправительственных организаций, Международной социальной службы (МСС) и Интерпола.
- Профессионалы, работающие в области предотвращения похищения детей, должны устанавливать и развивать связи со своими коллегами в других странах.

РУКОВОДСТВО

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ – СОЗДАНИЕ ПРАВОВОЙ СРЕДЫ, СНИЖАЮЩЕЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ

1.1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

1.1.1. Конвенция 1980 года

1.1.1.1 Реализация

1.1.1.2. Центральные органы

1.1.2. Другие глобальные и региональные инструменты

1.1.3. Двусторонние договорённости

1.2. НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

1.2.1. Транспортная документация

1.2.2. Согласие на переезд

1.2.3. Пограничный контроль и открытые границы

1.2.4. Коммерческие морские и воздушные перевозчики

3.1. УГОЛОВНОЕ ПРАВО

3. УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ– ТАМ, ГДЕ ИМЕЕТСЯ ПОВЫШЕННЫЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ

2.1. РАСПАД СЕМЬИ

2.1.1. Добровольные соглашения и посредничество

2.1.2. Законодательные положения и решения судов

2.2. ПЕРЕМЕЩЕНИЕ

2.2.1. Защита прав родителя на контакт с ребёнком при перемещении

2.2.2. Обеспечение прав родителя-опекуна при перемещении ребенка через границы для контакта/доступа

2.3. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОРДЕРОВ (ПРИКАЗОВ) ВНЕ СТРАНЫ

3. МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ – РЕАКЦИЯ НА ВЫСОКУЮ ВЕРОЯТНОСТЬ ПОХИЩЕНИЯ

3.1. БАРЬЕРЫ ДЛЯ ПЕРЕЕЗДОВ ЧЕРЕЗ ГРАНИЦЫ

3.1.1. Транспортная документация

3.1.1.1. Выдача паспортов и идентификационных карт

3.1.1.2. Выдача виз

3.1.1.3. Отзыв и аннулирование паспортов и идентификационных карт

3.1.1.4. Дети с несколькими гражданствами

3.1.2. Пограничный контроль

3.1.2.1. Ордера на задержание

3.1.2.2. Системы наблюдения/тревоги в портах

3.1.2.3. Другие барьеры на границах между государствами

3.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И СУДЕБНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

- 3.2.1. Меры, которые могут затруднить выполнение похищения
- 3.2.2. Меры, которые могут служить препятствием для похищения
- 3.2.3. Меры, которые предоставляют полномочия властям и агентствам

3.3. ДОСТУП К СУДАМ

4. ОБЕСПЕЧЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

4.1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ УПРЕЖДАЮЩИХ МЕРАХ

- 4.1.1. Распространение информации о динамике и серьёзных последствиях международного похищения детей
- 4.1.2. Повышение осведомленности о превентивных мерах
- 4.1.3. Повышение осведомленности о защитных мерах

4.2. ИНФОРМАЦИЯ О МЕРАХ РЕАГИРОВАНИЯ

- 4.2.2. Документ по превентивным мерам
- 4.2.3. Специфичная информация

4.3. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

- 4.3.1. Средства массовой информации
- 4.3.2. Интернет
- 4.3.3. Печатная информация
- 4.3.4. Представление информации
- 4.3.5. Рекламные кампании
- 4.3.6. Центральный орган по сбору и распространению информации

5. ОБУЧЕНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО

5.1. КОНВЕНЦИЯ 1980 ГОДА

- 5.1.1. Обзорные встречи
- 5.1.2. Услуги, не предусмотренные в Конвенции 1980 года
- 5.1.3. Центральные органы

5.2. ОБУЧЕНИЕ УПРЕЖДАЮЩИМ ДЕЙСТВИЯМ

5.3. ОБУЧЕНИЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ ПРЕВЕНТИВНЫХ МЕР

5.4. ВНУТРИВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

5.5. МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

5.6. ОБУЧЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ - РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ПОХИЩЕНИЙ

1. УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ – СОЗДАНИЕ ПРАВОВОЙ СРЕДЫ, СНИЖАЮЩЕЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ

- Государства, должны поддерживать правовую среду, которая снижает риск похищения.

Некоторые превентивные меры скорее являются упреждающими, а не реагирующими на факт похищения, т.е. они направлены на недопущение какого-либо намерения похищения, а не на реагирование на угрозу похищения или на похищение, которое уже произошло. Такие меры включают в себя, например, введение законов или административных процедур, которые регулируют пересечение детьми границы, а также издание и использование транспортной документации. Простое существование правил и положений в этих и других областях может действовать как фактор, снижающий риск похищения.

Обычно могут быть применены различные упреждающие превентивные меры, что особенно важно, так как динамика международного похищения детей меняется и не всегда можно предсказать, когда может произойти похищение¹⁵. Похитителями могут быть, помимо прочих лиц, отцы или матери, основные попечители или родители, не являющиеся опекунами, граждане государства, куда перемещается ребенок, или же лица, не имеющие к этому государству прямого отношения¹⁶. Таким же образом, родители могут быть в браке и жить совместно непосредственно перед моментом похищения, или же они могут находиться в процессе расставания или развода, или же они к этому моменту могли жить отдельно друг от друга или уже были в разводе в течение некоторого времени. Обычно применяющиеся меры важны для предотвращения похищения в случаях, где не имелось предварительного предупреждения, и поэтому не было возможности реализовать другие, более специфические превентивные меры.

¹⁵ Как указано в ответе Германии на вопрос Анкеты: «Дилемма, которая делает предотвращение похищения таким трудным, заключается в диапазоне жизненных мотивов и ситуаций, которые приводят к похищению».

¹⁶ См. «Статистический анализ заявлений, сделанных в 1999 году по Гаагской Конвенции от 25 октября 1980 года по Гражданским аспектам международного похищения детей», составленный Найджелом Лоу, Сарой Армстронг и Анест Матиас, дополненное издание, ноябрь 2001 г., который первоначально был выпущен как Предварительный документ № 3 на сайте www.hcch.net → Child Abduction Homepage → Statistics (далее в брошюре этот документ именуется «Статистический обзор 1999 года»). В соответствии с этим исследованием, 69% похитителей были женщинами, и 52% были гражданами того государства, куда они переместили ребёнка.

1.1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

- Там, где международные инструменты, относящиеся к похищению детей, были успешно реализованы, эффективно работают и опубликованы надлежащим образом, они могут удерживать преступников от похищения.

Многие международные инструменты признают важность предотвращения международного похищения детей и стараются предусмотреть средства противодействия, когда похищение совершено. Там где эти инструменты были успешно реализованы, эффективно действуют и имеют хорошую рекламу, они могут удерживать родителя от похищения ребёнка.

1.1.1. Конвенция 1980 года

1.1.1.2 Реализация

- Страны-участницы должны поощрять другие государства, там где это возможно, ратифицировать или присоединиться к Конвенции 1980 года.
- Страны-участницы должны учитывать преимущества принятия новых стран-участниц и должны быстро рассматривать вопрос, когда новая страна присоединяется к Конвенции.
- Использование Анкеты новыми присоединяющимися к Конвенции государствами способствует непрерывному росту сообщества Конвенции без ослабления её работы.
- Желательно, чтобы новые присоединяющиеся к Конвенции государства давали свои ответы на эту Анкету, которая указана на вебсайте Гаагской конференции для использования другими странами.
- Страны-участницы должны поддерживать применение настоящего Практического Руководства.
- Реализация Конвенции должна рассматриваться как постоянный процесс развития и совершенствования.

Основным международным инструментом, который направлен на предотвращение международного похищения детей, является Конвенция 1980 года. В основе этой Конвенции лежит желание предотвращения похищений. В самом деле, поиск противостояния растущему числу похищений объявляется основой, на которой стоит Конвенция¹⁷. Из Пояснительного доклада¹⁸ явствует, что не предусматривалось, что Конвенция будет только реагирующим пост-фактум инструментом, начинающим принимать меры, когда похищение уже произошло, но также и главным образом Конвенция направлена на предотвращение похищения. Естественно, что в ответах на Анкету указано, что само существование Конвенции является хорошей превентивной мерой.¹⁹

¹⁷ Э. Перес-Вера. Пояснительный доклад в Актах и документах 14-й сессии, том III, Похищение детей, параграф 10, стр.428 (Далее этот документ называется «Пояснительный доклад Перес-Вера»). Имеется на вебсайте Гаагской конференции <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Explanatory Report.

¹⁸ Там же

¹⁹ См. ответ Соединенного королевства (Шотландия) на Анкету: «Сама Конвенция может служить как превентивная мера». Кроме того, Финляндия заявляет, что «эффективность механизма Конвенции для возвращения детей – это лучшая превентивная мера». Германия заявляет, что «строгое, насколько это возможно, выполнение положений Гаагской конвенции...после совершения похищения будет успешным инструментом для сдерживания похищений.»

Конвенция устанавливает процедуры для того, чтобы в случае незаконного перемещения или удержания ребёнка за границей, ребёнок был быстро возвращен обратно, с тем чтобы власти государства, где ребенок обычно живёт, могли решить вопросы опекуна, контакта/доступа, а в некоторых государствах и проблемы перемещения.²⁰ Ко времени написания настоящей брошюры в мире имелось 75 государств, присоединившихся к данной Конвенции.²¹ Если Конвенция будет успешно реализована²² и будет эффективно работать, она может удержать многих от планирования похищения в случае, если речь идет о двух странах – участницах Конвенции.²³ В этом смысле, чем больше государств ратифицирует или присоединится к Конвенции, тем больше будет эффект сдерживания похищений. Поэтому страны-участницы должны советовать другим странам ратифицировать Конвенцию или присоединиться к ней.²⁴

Когда государство присоединяется к Конвенции, это присоединение одобряется странами-участницами до того, как будет достигнут реальный эффект от Конвенции в отношениях между двумя странами. Страны-участницы должны учитывать преимущества приема новых членов Конвенции и быстро реагировать на присоединение к Конвенции новых стран²⁵. Для облегчения этого процесса для новых присоединяющихся стран на вебсайте Гаагской конференции²⁶ помещена Анкета. Эта Анкета предупреждает новые присоединяющиеся страны о необходимости установить подходящие структуры для того, чтобы Конвенция была реализована и работала. Страны, которые хотят присоединиться,

²⁰ Объектом и целью Гаагской Конвенции от 19 октября 1980 года по юрисдикции, применяемому праву, признанию, реализации и сотрудничеству в отношении ответственности родителей и мерах по защите детей является установление глобальных унифицированных правил в юрисдикции для решения этих проблем. (Далее – «Конвенция 1996 года»).

²¹ Последний список стран-участниц см. <www.hcch.net>→ Child Abduction Homepage →Status of the Convention.

²² См. далее в Практическом Руководстве – Реализация мер, выше прим.6

²³ Соединенное королевство (Шотландия) в своем ответе на Анкету, заявило, что «существуют свидетельства юрисконсультов и неправительственных организаций, что повышение знаний о действии Гаагской конвенции и вероятность возвращения ребенка в некоторых случаях предотвращают сам акт похищения».

²⁴ См. Выводы и рекомендации Четвертого заседания Специальной комиссии, выше, прим.4. В частности, в параграфе 7.2 рекомендуется: «Следует продолжать прилагать усилия к тому, чтобы поощрять ратификацию Конвенции 1980 года и доступ к ней со стороны новых стран, желающих и находящихся в состоянии выполнять требования Конвенции. Странам –участницам рекомендуется организовывать с этой целью встречи на региональном уровне.».

²⁵ Обзор статуса Конвенции см. <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Status of the Convention.

²⁶ см. <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Standard Questionnaire for Newly Acceding States.

могут использовать приведенные варианты ответов. Использование Анкеты следует поддерживать для обеспечения непрерывного расширения Конвенции без ухудшения её эффективности. Полученные ответы на Анкету размещены на вебсайте Гаагской конференции для ознакомления с ними других стран.²⁷

Все страны-участницы, старые и пришедшие, также должны понимать, что реализация Конвенции в их национальных юридических системах является не столько конечной целью, сколько непрерывно меняющимся и развивающимся процессом. При таком подходе сдерживающий эффект Конвенции поддерживается и усиливается. В этом отношении можно сослаться на Практическое руководство – Реализация мер.²⁸ Следует также обратить внимание на то, что выводы и рекомендации Четвертого заседания Специальной комиссии гласят:

«Национальные и региональные юридические рамки, в которых должна действовать Конвенция, могут иногда претерпевать существенные изменения. То же самое относится к техническим средствам, которые потенциально могут повысить эффективность действия Конвенции. Поэтому предлагается, чтобы реализация, в национальном или региональном масштабе, всегда рассматривалась как непрерывный процесс развития и совершенствования, даже если текст Конвенции остается неизменным».²⁹

1.1.1.2. Центральные органы

- Центральные органы должны быть обеспечены людскими и материальными ресурсами, необходимыми для эффективной реализации, контроля и пересмотра соответствующих превентивных мер.

В качестве основного принципа центральные органы Конвенции 1980 года должны быть обеспечены материальными и людскими ресурсами, требуемыми для эффективного развития и функционирования соответствующих превентивных мер для уменьшения случаев похищения. Центральные органы должны иметь соответствующие ресурсы для разработки стратегии реализации превентивных мер и для обзора и оценки эффективности реализации. При установлении Центрального органа и оценке существующих полномочий следует руководствоваться Практическим Руководством – раздел Практика работы Центрального органа.³⁰

²⁷ Дискуссия в Специальной комиссии по проблемам Конвенции в сентябре-октябре 2002 года рекомендовала использование Анкеты. Ответы нескольких стран, в том числе стран, ратифицировавших Конвенцию размещены на сайте Гаагской Конвенции и доступны для других стран. См. <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Standard Questionnaire for Newly Acceding States.

²⁸ См. выше примечание.6

²⁹ См. выше примечание 4 в параграфе 2.1.

³⁰ См. выше примечание 5.

1.1.2. Другие глобальные и региональные инструменты

- Следует поддерживать и другие глобальные и региональные инструменты, касающиеся похищения детей, в частности, Гаагскую конвенцию «О юрисдикции, применимом праве, признании, реализации и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мерах по защите детей» от 19 октября 1996 года (Конвенция 1996 года).

Проблему незаконного перемещения или удерживания детей рассматривают и другие глобальные и региональные инструменты. Конвенция ООН по правам ребенка от 1989 года является наиболее широко известной многосторонней конвенцией, касающейся детей,³¹ и призывает страны-участницы принимать меры против похищения детей.³² Другие инструменты возлагают на страны-участницы обязательства по действиям по предотвращению похищения и/или обязывают страны-участницы обеспечивать принятие мер по возвращению ребенка, если похищение уже произошло. Глобальные или региональные инструменты, содержащие соответствующие положения, включают в себя, помимо прочего, следующее:

- Европейскую Конвенцию по признанию и исполнению решений, касающихся опеки детей и о восстановлении опеки детей от 1980 года,³³
- Межамериканскую конвенцию о международном возвращении детей от 1989 года,³⁴
- Межамериканскую конвенцию о международном трафике несовершеннолетних от 1994 года,³⁵
- Гаагскую Конвенцию о юрисдикции, применимом праве, признании, реализации и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мер по защите детей от 1996 года,³⁶
- Европейскую Конвенцию по контактам в отношении детей от 2003 года,³⁷
- Положение Совета Европы (ЕС) № 2201/2003, в отношении юрисдикции и признания и реализации судебных решений в супружеских проблемах и проблемах родительской ответственности, отменяющее Положение ЕС № 1347/2000.³⁸

Понятно, что Конвенция 1996 года является полезным дополнением к Конвенции 1980 года.³⁹ В самом деле, Международная социальная служба заявила, что «призывы к ратификации Гаагской Конвенции 1996 года для нас кажутся важными, так как ее применение будет препятствовать похищению детей».

³¹ Ко времени издания настоящего документа 192 страны были участниками этой Конвенции

³² См., в частности, Статьи 11 и 35 относительно похищения детей.

³³ Эта Конвенция имеет дело с признанием и выполнением ордеров, относящихся к детям.

³⁴ См., в частности, Статью 1.

³⁵ См., в частности, Статьи 3 и 12-22.

³⁶ См., в частности, Статьи 7 и 35

³⁷ См., в частности, Статьи 10, 16 и 20. (Далее – «Совет Европейской конвенции по контактам»)

³⁸ См., в частности, Статьи 10 и 11.

³⁹ Выводы и рекомендации 4-й Специальной комиссии, см. выше примечание 4, упомянутое в параграфе 7.1.: «Специальная комиссия признает потенциальные преимущества Гаагской Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, реализации и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мер по защите детей как дополнения к Конвенции 1980 года, и рекомендует странам-участницам рассмотреть ратификацию или присоединение к этому документу.» 1 апреля 2003 года эта Конвенция была подписана 14 странами-членами Европейского Союза, которые до этого ещё не подписали её, а также Австралией и Швейцарией на церемонии, состоявшейся во Дворце Мира в Гааге.

Там, где эти инструменты были активно приняты и эффективно действуют, они могут удержать родителя от похищения ребенка и перемещению его в другую страну – участницу Конвенции. Равным образом, там, где эти инструменты усиливают принципы Конвенции 1980 года, они могут улучшить их действие и, таким образом, усиливать сдерживающий эффект этой Конвенции.

1.1.3. Двусторонние договорённости

- Страны, рассматривающие заключение двусторонних договорённостей со странами, не являющимися участниками Конвенции, относительно похищения детей должны запрашивать рекомендации и помощь от стран, имеющих опыт в этой области. Дальнейшая информация может быть также получена от Постоянного Бюро.
- Следует использовать дополнительные преимущества сотрудничества в рамках многосторонних договорённостей.

Некоторые страны-участницы Конвенции 1980 года заключили двусторонние договорённости относительно похищения детей со странами, не являющимися участницами этой Конвенции. Некоторые из этих двусторонних договорённостей опираются на многосторонние инструменты, такие как Конвенция 1980 года, другие имеют форму консульских соглашений о сотрудничестве или протоколы административных соглашений.⁴⁰ Одни соглашения работают лучше, чем другие, и страны, рассматривающие возможность заключения таких соглашений, могут запрашивать консультации и помощь со стороны Постоянного Бюро. Хотя такие соглашения могут уменьшить количество похищений, страны должны тем не менее учитывать преимущества присоединения таких стран к многосторонним инструментам там, где это возможно. Преимущества многосторонних инструментов заключаются в большем количестве стран, в которых действуют юридические положения и в более широком базисе для поддержки международного сотрудничества, доброй практике и согласии друг с другом. Следует иметь в виду, что проблемы, связанные с похищением ребенка, могут затрагивать более двух стран.

⁴⁰ Более подробную информацию можно узнать из брошюры *Похищение детей и доступ через границы: Двусторонние конвенции и исламские государства* – Исследование, проведенное Каролиной Госселен для Постоянного Бюро и выпущенное в качестве Предварительного документа № 7 на заседании Специальной комиссии, посвященной Конвенции 1980 года и состоявшейся в Гааге в сентябре и октябре 2002 года. Его можно найти на <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Special Commission Related Documents. Подробности можно также найти в брошюре Judges' Newsletter осеннего издания 2004 года, которое концентрируется на Мальтийской судебной конференции, посвященной проблемам семейного закона, возникающим при пересечении границы, затрагивающим стран-участниц Гаагской конвенции и стран, не являющихся такими участниками.

1.2. НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

- Определённую помощь в деле предотвращения похищения детей могут оказать некоторые постановления в национальном праве, запрещающие перемещение ребёнка или ставящие условия для такого перемещения.

Многие страны имеют правила, регулирующие международные перевозки людей или налагающие ограничения на одностороннее перемещение или удержание ребенка одним родителем. Полезной мерой для предотвращения похищения могут быть условия и барьеры, налагаемые на международные перемещения, такие как: обязательство представлять соответствующую транспортную документацию для выезда из страны и/или въезда в нее; требование согласия родителя до того, как ребенку будет выдано разрешение на выезд из страны; существование контроля на границе между государствами. Эти меры являются полезными, так как лучше, особенно для ребенка, предотвратить возможное похищение с помощью национального законодательства, чем впоследствии полагаться на международное законодательство для возвращения ребенка. Кроме того, национальные законы, направленные на предотвращение похищения, особенно необходимы там, где одно или оба государства не являются участниками соответствующих международных инструментов.

1.2.1. Транспортная документация

Можно рассматривать следующие меры:

- Требование иметь отдельные транспортные документы на детей.
- Требование согласия обоих родителей для выдачи транспортных документов на детей.
- Рассмотрение риска международного похищения детей в правилах, относящихся к выдаче виз на детей.
- Учёт ордеров или соглашений, направленных на предотвращение похищения детей, при рассмотрении заявлений на выдачу визы для ребёнка.

Правила, требующие представления транспортной документации, такой как паспорт, идентификационная карта, и, возможно, виза, могут удержать человека от похищения, если родитель не имеет необходимой документации на себя и/или на ребенка.

В одном из ответов на Анкету было отмечено, что «положения, касающиеся выдачи паспорта ребенку, очень важны для предотвращения похищения ребенка за границу.»⁴¹ Многие государства требуют согласия обоих⁴² родителей, имеющих равные права и ответственности в отношении ребенка, перед выдачей паспорта или идентификационной карты на этого ребенка.⁴³ В некоторых странах за выдачей паспорта может обратиться только родитель, осуществляющий опеку ребенка. Однако, для выдачи паспорта требуются тем не менее подписи обоих родителей.⁴⁴

⁴¹ См. ответ Польши на Анкету. Кроме того, Канада в ответе на Анкету заявила, что «Наиболее безопасный путь для предотвращения похищений – это контроль за выдачей паспортов.»

⁴² В соответствии с ответом Соединенного Королевства (Шотландия), если не имеется возражений, паспортные власти Соединенного Королевства выдают паспорт на основе согласия любого из родителей.

⁴³ См. ответы на Анкету Аргентины, Канады, Хорватии, Дании, Финляндии, Исландии, Мальты, Панамы, Польши и Швеции. См. Статью 264 (4) Гражданского кодекса Аргентины. В США закон от 2 июля 2001 года, федеральный Закон 106-113, раздел 236 требует согласия обоих родителей на выдачу паспорта ребенку моложе 14 лет.

⁴⁴ См. ответ Канады (Квебек) на Анкету. Однако в других государствах родитель, являющийся единственным опекуном ребенка, может в одностороннем порядке добиться того, что ребенку будет выдан паспорт или идентификационная карта. См. также ответы на Анкету Австрии и Дании.

В некоторых странах может быть предъявлено требование, чтобы оба родителя лично явились в соответствующее учреждение для засвидетельствования своего согласия.⁴⁵ Кроме того, может быть предъявлено требование, чтобы при этом присутствовал ребенок.⁴⁶ Следует обратить внимание на то, что в зависимости от страны требование согласия на выдачу транспортной документации ребенку может последовать в дополнение к отдельному требованию на согласие родителя разрешить ребенку выехать из страны для каждого случая (этот вопрос обсуждается в следующем разделе).

В некоторых странах разрешается вписывать детей-иждивенцев в паспорт или на идентификационную карту родителя. Поэтому ребенок имеет право свободно путешествовать с этим родителем. Было высказано мнение, что это может облегчить похищение. Поэтому все больше и больше стран вводят законодательство, согласно которому дети должны иметь свои паспорта.⁴⁷

Помимо требования иметь паспорт или идентификационную карту, некоторые государства требуют, чтобы граждане некоторых стран получали въездную визу. Разумные правила, относящиеся к приобретению виз, могут способствовать снижению похищений, особенно там, где ребенок уже имеет паспорт/идентификационную карту или вписан в паспорт/идентификационную карту родителя.⁴⁸ Виза может указывать продолжительность периода, в течение которого это лицо может оставаться на территории государства, а родитель имеет ордер, ограничивающий временной период, в течение которого ребенок может находиться вне страны, в которой он проживает, и это следует учитывать тем, кто занимается выдачей виз. Законы и положения, касающиеся выдачи виз, должны также предусматривать основания для отказа в визе, если маршрут перемещения ребенка указывает на незаконное перемещение. Для выдачи визы может потребоваться согласие обоих родителей.⁴⁹ Зарубежные миссии некоторых стран требуют, чтобы дети лично приходили в посольство или консульство при выдаче визы.⁵⁰

Кроме того, заявление на выдачу визы может быть не удовлетворено, если очевидно, что перемещающееся лицо не имеет достаточно финансовых средств для возвращения домой. Поэтому, если перемещающееся лицо не планирует того, что его пребывание в стране будет временным, в визе будет отказано. В другом государстве для обеспечения временности пребывания в стране для получения визы требуется иметь обратный билет.⁵²

⁴⁵ В Израиле ребенок, родители которого разведены, может получить паспорт только в том случае, если оба родителя придут в орган, выдающий паспорта, и подпишут свое согласие, см. ответ Израиля на Анкету. В ответе Мальты на Анкету говорится, что оба родителя должны заявить о своем согласии, подписав заявление в присутствии «Рекомендателя».

⁴⁶ См. ответ Швеции на Анкету.

⁴⁷ В Соединенном Королевстве с 5 октября 1998 года запрещено вписывать имя ребенка в паспорт взрослого. В Канаде то же самое запрещено с декабря 2001 года. Все заявления на получение паспортов для детей после этих дат могут удовлетворяться только для отдельного паспорта. В Хорватии и Новой Зеландии дети также получают отдельный паспорт.

⁴⁸ Информация о том, как эта система работает в США может быть получена на сайте www.usembassy.org/uk/cons_new/visa/index.html.

⁴⁹ См. ответы Финляндии и Исландии на Анкету. В Исландии оба законных родителя должны вместе подать заявление на выдачу визы для ребенка и в качестве условия для выдачи визы, по крайней мере, один родитель должен путешествовать вместе с ребенком.

⁵⁰ См. ответ Финляндии на Анкету.

⁵¹ См. ответ Швеции на Анкету, есть на сайте www.migrationsverket.se/english.jsp.

⁵² См. ответ Мальты на Анкету.

1.2.2. Согласие на переезд

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Требование доказательства, что согласие было дано, там где это необходимо, до разрешения ребёнку покинуть страну юрисдикции.
- Принятие стандартизованного формуляра для такого согласия для обеспечения уверенности и согласованности.

Было высказано мнение, что введение повсеместных требований наличия согласия обоих родителей до выдачи разрешения на переезд ребенка из страны, внесло бы значительный вклад в борьбу с похищением.⁵³ Уже сейчас, в некоторых, хотя и немногих, странах такие требования уже введены, и ребенок может покинуть страну только с согласия родителей (независимо от того, имеет ли ребенок действительные транспортные документы).⁵⁴ Такое согласие должно быть получено для любого и для каждого выезда за границу. Однако, в большинстве стран требование родительского согласия ограничено тем, что оно требуется только для выдачи транспортных документов, а не для права выезда за границу как такового. В таких странах полагается, что родительское согласие на получение транспортных документов включает в себя согласие на последующее использование таких документов. Следует обращать особое внимание на то, что такое согласие должно быть выдано свободным волеизъявлением, а не получено мошенническим путем.

Среди стран, в которых требуется получение родительского согласия на выезд ребенка из страны, правила, устанавливающие такое согласие, сильно отличаются друг от друга. Например, может быть так, что до того, как ребенок покинет страну, требуется согласие на выезд обоих родителей (независимо от того, состоят ли они в браке, расстались или развелись и независимо от того, является ли один из них единственным опекуном ребенка или нет).⁵⁵ В других странах согласие на выезд ребенка из страны требуется только от того родителя, который имеет права опекуна, причем такое согласие должно быть подано в письменном виде, а при определенных обстоятельствах оно должно быть заверено нотариусом.⁵⁶

Может иметь место выгода от согласия стран на единую стандартизованную форму такого согласия (на нескольких языках), что помогло бы органам, осуществляющим пограничный контроль быстро установить, дано ли разрешение на выезд ребенка из страны (и, в частности, быстро установить, выполняются ли все требования в отношении такого разрешения). При этом стандартизованная форма согласия сделает процедуру выдачи такого согласия менее утомительной и для самих переезжающих. В настоящее время, если ребенок, который не сопровождается обоими родителями, проезжает более чем по одному зарубежному государству, вполне вероятно, что в одном или нескольких из таких государств узаконена другая форма согласия. Стандартизованная форма согласия обеспечила бы определенность и согласованность.

В этом отношении Постоянное Бюро разрабатывает вопрос при консультациях со странами и соответствующими властями о возможности разработки рекомендуемой или стандартизованной формы документа, которая могла бы быть использована в этих ситуациях. Такая форма была бы утверждена заседанием Специальной комиссии и могла бы быть размещена на вебсайте Гаагской конференции.

⁵³ См. ответ Канады на Анкету

⁵⁴ См. Статью 264 (4) Гражданского кодекса Аргентины и Статью 28, параграф 8 Акта о детях № 76/2003 и Исландии, в отношении родителей имеющих совместную опеку.

⁵⁵ См. Статью 264 (4) Гражданского кодекса Аргентины.

⁵⁶ См. ответы Канады, Исландии и Эстонии на Анкету.

1.2.3. Пограничный контроль и открытые границы

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Использование пограничного контроля для проверки транспортной документации.
- Принятие законов, позволяющих властям останавливать переезжающих лиц или задавать им вопросы, при соответствующих обстоятельствах, даже при наличии открытых границ или там, где нет строгого контроля.
- Применение современных технологий для обеспечения более строгого контроля на границах между государствами.

Требование получения транспортной документации и/или согласия имеет ограниченный эффект там, где такие документы потом при пересечении границы не проверяются. Действительно, в одном из ответов на вопросы Анкеты высказано мнение, что проверка документов на границе является наиболее эффективной превентивной мерой.⁵⁷ В другом ответе подчеркивается важность контроля на границе и отмечается, что осуществление правил и мер ... может стать неэффективным, если контроль на границе не осуществляется должным образом.⁵⁸ Тип контроля на границах может меняться в зависимости от способа транспортировки и, возможно, от гражданства переезжающего или от страны назначения.

Существует несколько стран, где переезд из одной страны в другую может осуществляться с небольшим количеством документов или даже без них и без пограничного контроля. Действительно, в некоторых зонах, таких как зона *Шенгенского соглашения*⁵⁹, осуществляется практически свободное перемещение через границы. Сдерживающий эффект от наличия определенных барьеров на международные переезды нельзя недооценивать.⁶⁰ В этом отношении ответ на Анкету одной из стран-участниц Шенгенского соглашения гласит: «принимая во внимание наличие зон свободного перемещения между странами без пограничного контроля между ними, на практике весьма затруднительно предотвратить перемещение человека, если его маршрут и дата вылета (выезда) неизвестны.»⁶¹ Страны-участницы Шенгенского соглашения, которые все являются также участниками Конвенции 1980 года, признают важность пограничного

⁵⁷ См. ответ Канады (Квебек): «Наиболее эффективным средством предотвращения, конечно, является контроль транспортных документов».

⁵⁸ См. ответ Аргентины на Анкету

⁵⁹ В 1985 году Бельгия, Франция, Германия, Люксембург и Нидерланды приняли решение создать территорию без внутренних границ. Соглашение было заключено в г. Шенген в Люксембурге, а зона, куда входят эти страны стала известна как Шенгенская зона. В настоящее время в Шенгенскую зону входят 15 стран: Австрия, Бельгия, Дания, Франция, Финляндия, Германия, Греция, Исландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Испания и Швеция. Кроме того, в 2007 году в Шенгенскую зону должна была войти Швейцария.

⁶⁰ См. доклад 3-го заседания Специальной комиссии, в котором было рассмотрено действие Гаагской Конвенции по гражданским аспектам международного похищения детей (17-21 марта 1997 года) которое было подготовлено Постоянным Бюро (Далее – «Доклад 3-й Специальной комиссии»), в котором говорится: «Устранение пограничного контроля между странами Шенгенской зоны значительно облегчит похищение детей в пределах этой зоны».

⁶¹ См. ответ Финляндии на Анкету.

контроля в определенных ситуациях. Поэтому существует информационная система⁶² для облегчения обмена данными⁶³, хотя она специально и не направлена на предотвращение похищения детей.⁶⁴ Любая страна-участница Шенгенского соглашения может ввести временный пограничный контроль на границах с другими странами. Возможность ввода временных барьеров там, где это необходимо, может играть определенную роль в предотвращении похищений детей между странами, имеющими открытые границы. Наличие информации о таких возможностях также может сдерживать похищения.

В некоторых ситуациях национальность перемещающегося дополнительно влияет на уровень контроля на международных границах. Например, существует менее строгий контроль для граждан-членов европейского Сообщества, путешествующих по странам Европейского сообщества, или граждан стран-участниц Северного паспортного соглашения⁶⁵, путешествующих внутри зоны этого соглашения. Однако, даже там, где контроль не так строг для лиц конкретной национальности или путешествие осуществляется между странами с открытой границей, при некоторых обстоятельствах транспортная документация все же может требоваться. Хотя документы в таких случаях могут подлежать проверке только в этом конкретном случае, все же требование иметь такие документы может быть сдерживающим средством против похищения. Аналогично, даже когда транспортная документация не требуется, пассажиры тем не менее могут проходить через паспортный контроль.⁶⁶ Это означает, что там, где ребенок путешествует с одним родителем, пограничники могут задать вопросы этому родителю или проверить, дал ли второй родитель необходимое на это согласие.⁶⁷

Помимо стандартного пограничного контроля, некоторые страны используют более сложные технологии, направленные на регулировку международных перевозок. Некоторые государства используют электронные считывающие устройства для паспортов, которые могут сканировать паспорта всех пассажиров, въезжающих в страну или выезжающих из нее.⁶⁸ Такие электронные проверки зачастую более эффективны по сравнению с ручной проверкой. Информация, относящаяся к пассажиру, такая как опекуновство или право на контакт/доступ или необходимость наличия родительского согласия до поездки, может быть внесена в паспорт электронным способом. Устройства считывания информации с паспортов получают эту информацию при сканировании паспортов. В одной из стран запускается система сканирования паспортов для пассажиров, уходящих из страны через конкретные порты.⁶⁹

⁶² Шенгенская информационная система (SIS)

⁶³ В своем ответе на Анкету Германия заявила, что превентивное введение состояния тревоги в отношении "возможного" похищения ребенка невозможно в зоне Шенгенского соглашения. Состояние тревоги в Шенгенской информационной системе (SIS) не вводится до того момента, пока не появляется сообщение об имевшем место нарушении, т.е. тогда, когда нарушение уже произошло.

⁶⁴ Европейский Союз обсуждает проблему второго поколения Шенгенской информационной системы (SIS II). Совет ЕС в июне 2004 года сделал вывод, что SIS II будет включать в себя, помимо прочего, «техническую возможность применять новую категорию тревоги относительно запрета несовершеннолетним покидать Шенгенскую зону. В настоящее время соответствующие юридические и функциональные требования в этой области исследуются и проверяются». Несколько вопросов было поставлено перед рабочей группой, но ответа на них пока не последовало. Внимание обращается также на тот факт, что страны не являющиеся членами Европейского Союза, участвуют в SIS.

⁶⁵ Соглашение Северных стран заключено 12 июля 1957 года между Данией, Финляндией, Исландией, Норвегией и Швецией.

⁶⁶ Как указано в ответе Аргентины на Анкету, паспорта и визы для граждан Аргентины не требуются при их путешествиях в граничащие с Аргентиной страны (Чили, Боливия, Парагвай и Уругвай).

⁶⁷ См. ответы на Анкету Аргентины, Канады и Словакии

⁶⁸ В Австралии эта система – Анализ, проверка и оценка пассажира (PACE) -- оказалась весьма эффективной

⁶⁹ Информация получена на заседании домашнего офиса в Лондоне в марте 2003 года.

Использование таких технологий при пограничном контроле может понизить риск похищения. В одной из стран, пассажиры, которым не нужна виза, тем не менее для въезда в страну должны иметь паспорт, который может считываться электронным устройством считывания. Полагают, что к концу 2005 года для въезда в эту страну пассажир должен будет иметь биометрический паспорт, если только его паспорт не был выдан до принятия такого решения.⁷⁰ Эта мера может существенно снизить риск похищения ребенка с въездом его в эту страну, при условии что пограничники оповещены о возможном похищении.

1.2.4. Коммерческие морские и воздушные перевозчики

Могут быть рассмотрены следующие меры:

- Просьба к коммерческим морским и воздушным перевозчикам быть настороже относительно проблемы похищения детей и добиваться их сотрудничества и активного участия в реализации соответствующих превентивных мер.

Путешествия по воздуху или морем, которые затрагивают коммерческих перевозчиков, часто подвергаются более строгому контролю, чем наземные путешествия.⁷¹ Со стороны властей может и не быть требования иметь транспортные документы, но тем не менее авиационные и паромные компании могут их требовать. Это происходит потому, что там, где пассажир не имеет права въезда в страну назначения, возвращение пассажира в пункт отправления за свой счет лежит на ответственности транспортных компаний.⁷² Сознание необходимости предъявить соответствующие проездные документы для посадки на борт коммерческого транспортного средства может являться сдерживающим фактором.

Коммерческие морские и воздушные перевозчики обычно строго следят за тем, чтобы у пассажиров были действующие проездные документы. Однако на них редко налагаются юридические обязательства принимать меры для выявления или предотвращения похищения детей.⁷³ Ответы на анкету свидетельствуют о том, что персонал воздушных и морских перевозчиков требует доказательства согласия тогда, когда ребенок путешествует не с обоими родителями.⁷⁴ Другие ответы свидетельствуют о том, что в то время как юридическое обязательство отсутствует, признается полезным, чтобы воздушные и морские перевозчики проверяли, чтобы родитель, путешествующий один с ребенком, имел при себе письменное согласие от другого родителя. Такой документ должен быть подписан и датирован и должен разрешать предпринятое владельцем такого документа путешествие.⁷⁵

⁷⁰ Более подробную информацию об этой системе, которая действует в США, см. на сайте http://www.usembassy.org.uk/cons_new/visa/index.html.

⁷¹ В своем ответе на Анкету Аргентина заявила: «Пограничный контроль весьма эффективен на воздушном и морском транспорте, но становится малоэффективным на наземных границах».

⁷² См. ответ Соединенного Королевства (Шотландия) на Анкету.

⁷³ См. ответ на Анкету организации Child Focus (неправительственная организация, базирующаяся в Бельгии).

⁷⁴ См., например, ответы на Анкету Австрии, Китая (Гонконг), Хорватии, Эстонии, Финляндии, Германии, Исландии, Израиля, Италии, Мальты, Панамы, Польши, Словакии и Соединенного Королевства (Шотландия). Тем не менее, Финляндия в своем ответе на Анкету отметила, что воздушные и морские перевозчики сотрудничают с полицией по проблеме предотвращения похищения детей.

⁷⁵ См. ответ Аргентины на Анкету.

⁷⁶ См. ответ Канады (Квебек) на Анкету.

1.3. УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- Введение соответствующих статей в уголовное законодательство той или иной страны, которые позволяют вести уголовное преследование за незаконное перемещение или незаконную попытку перемещения ребёнка из страны, может снизить риск похищения детей.

Международное похищение родителями детей является уголовным правонарушением во многих странах⁷⁷. Однако, определения того, что именно составляет правонарушение, разные в разных странах. Например, в некоторых законодательствах правонарушением является только незаконное перемещение ребенка⁷⁸, в то время как в других законодательствах правонарушением является также незаконное удержание ребенка.⁷⁹ В некоторых странах похищение ребенка родителем является правонарушением только в том случае, когда родитель-похититель лишен родительских прав или права на опеку.⁸⁰ В других странах родитель, имеющий право на опеку, может быть признан виновным за похищение ребенка, если при вывозе ребенка из страны похититель лишает другого родителя права на контакт или доступ.⁸¹ Законодательство в некоторых странах рассматривает такое правонарушение применительно к похищению ребенка одним из родителей, в то время как в других странах существует более общее понятие о похищении как правонарушении, которое в большинстве случаев применяется не только к родителям, но и к третьим лицам.⁸³

Определение относительно ребенка (или более точно, возраста, при достижении которого лицо перестает быть ребенком в отношении квалификации похищения как правонарушения) в разных странах разное. Ответы на Анкету указывают, что этот предельный возраст колеблется между 14 и 16 годами.⁸⁴ В определениях уголовного

⁷⁷ Похищение ребенка является уголовным правонарушением во многих странах, включая Аргентину, Бельгию, Канаду, Китай (Гонконг), Хорватию, Данию, Финляндию, Францию, Германию, Исландию, Израиль, Италию, Мальту, Новую Зеландию, Панаму, Швецию, Швейцарию и Соединенное Королевство, none во всех странах. Например, похищение родителем ребенка не является уголовным правонарушением в Австралии и Эстонии.

⁷⁸ Например, в Соединенном Королевстве.

⁷⁹ В соответствии с законодательством Польши незаконное удерживание является в Польше уголовным правонарушением при условии, что оно может быть наказано в стране, где такое похищение было совершено.

⁸⁰ См. ответы на Анкету Австрии, Польши и Словакии. Однако, например, в Швеции, родитель, имеющий общее право на опеку, может быть признан виновным, если он похищает ребенка у другого родителя.

⁸¹ См. ответы на Анкету ICMEC/NCNEC, в частности, Акт о международном похищении детей родителем, 18 USC 1204 (Федеральный закон США).

⁸² См. ответы на Анкету Канады, Финляндии, Соединенного Королевства (Шотландия) и ICMEC/NCNEC.

⁸³ См. ответы на Анкету Новой Зеландии, Словакии и Швейцарии. Однако, в Португалии в настоящее время власти сдержанно относятся к идее рассматривать похищение ребенка родителем как уголовное правонарушение в свете Статьи 249 уголовного кодекса Португалии.

⁸⁴ Статья 282 (1) Уголовного кодекса Канады (Федеральный документ) определяет похищение ребенка в возрасте до 14 лет как правонарушение. В Китае (Гонконг) различные определения похищения как правонарушения относятся к ребенку до 14 лет, незамужней девушке до 16 лет и ребенку до 18 лет. Статья 211 Уголовного кодекса Польши относится к похищению ребенка до 15 лет. В Новой Зеландии молодой человек, к которому относится Раздел 210 Акта о преступлениях, определен, как лицо не старше 16 лет.

наказания за похищение ребенка в разных странах предусмотрены различные наказания. В некоторых странах такое правонарушение наказывается заключением в тюрьму на срок до 6 месяцев, в то время как в других странах похититель ребенка может быть наказан тюремным сроком до 10 лет.⁸⁵ Один из ответов на анкету гласит, что «суровые наказания снижают риск похищения».⁸⁶ В некоторых странах уголовную ответственность несет не только сам похититель, но и лицо, подстрекающее к похищению или соучаствующее в похищении.⁸⁷

Помимо конкретного правонарушения – похищения ребенка, многие страны имеют дополнительные и связанные с этим определения правонарушений в своих уголовных законодательствах. Например, в некоторых странах может считаться правонарушением недопущение контакта/доступа к ребенку родителя, не лишенного прав⁸⁸, или нарушение ордера на опеку или контакт/доступ⁸⁹. Другие определения правонарушений включают в себя, попытку получения паспорта мошенническими способами⁹⁰, график⁹¹ и незаконное лишение человека личной свободы.⁹²

Из доклада Третьего заседания Специальной комиссии ясно, что «основной целью (криминализации похищения ребенка родителем) должно быть сдерживание таких похищений, включая похищения, которые касаются стран, не являющихся участниками Конвенции».⁹³ Следует подчеркнуть, что в то время как определения преступления могут быть необходимы для реализации некоторых превентивных мер или сдерживающих факторов, если похитителю удастся выехать из страны юрисдикции, существующее определение преступления может иметь неблагоприятный эффект на применении Конвенции 1980 года (См. далее 3.2.3).

⁸⁵ В Разделе 5 Главы 25 Уголовного кодекса Финляндии похищение ребенка моложе 16 лет наказывается штрафом или тюремным заключением сроком до 6 месяцев. В Израиле похищение ребенка может наказываться максимальным сроком тюремного заключения – 7 лет. Статья 193 Общего кодекса наказаний Исландии (№ 19/1940) говорит, что лицо, которое похищает ребенка из-под заботы родителей (или законной опеки) или способствует такому похищению, должно быть оштрафовано или наказано тюремным заключением сроком до 16 лет или пожизненным заключением.

⁸⁶ См. ответ Израиля на Анкету.

⁸⁷ См. Статью 211 Уголовного кодекса Польши.

⁸⁸ См. Статью 2 Акта 24.270 Уголовного кодекса Аргентины. В Эстонии это считается правонарушением, относящимся к гражданскому кодексу. См. также ответ на Анкету Соединенного Королевства.

⁸⁹ См. Статью 127 Уголовного кодекса Канады (Федеральный документ) и 50 (1) Акта о поддержании семьи провинции Манитоба. См. также ответы на Анкету Хорватии и Италии.

⁹⁰ См. подраздел 57 (2) Уголовного кодекса Канады (Федеральный документ).

⁹¹ См. ответ Германии на Анкету. В частности, раздел 181 (1) № 2 и Раздел 236 Уголовного кодекса Германии

⁹² См., например, Статью 25 Кодекса о наказаниях Финляндии и Раздел 239 Уголовного кодекса Германии.

⁹³ См. Доклад Третьего заседания Специальной комиссии, выше прим. 60 в параграфе 4.

2. УПРЕЖДАЮЩИЕ МЕРЫ– ТАМ, ГДЕ ИМЕЕТСЯ ПОВЫШЕННЫЙ РИСК ПОХИЩЕНИЯ ДЕТЕЙ

Помимо превентивных мер общего применения, может иметься необходимость принять дальнейшие упреждающие превентивные меры в конкретных обстоятельствах – там, где имеется обоснованная и значительная вероятность похищения. Примеры ситуаций такого повышенного риска включают в себя расставание родителей или предполагаемый переезд. При введении мер упреждающего характера важно установить баланс между тем, чтобы избежать наложения ограничений, которые могут нарушить фундаментальные права и конституционные свободы⁹⁴ (и которые в конечном счете могут иметь непредвиденный и обратный эффект в плане реального повышения риска похищения), с одной стороны, и создание правовых рамок, которые предотвращают похищение и обеспечивают защиту прав ребенка на поддержание контакта с обоими родителями,⁹⁵ с другой.

3.2. РАСПАД СЕМЬИ

В ситуациях с распадом семьи может быть весьма желательным ввод некоторых упреждающих мер. В этом отношении было отмечено, что «применение превентивных мер кажется необходимостью, особенно там, где речь идет о постоянно ссорящихся парах».⁹⁶ Там, где родители ищут добровольных договоренностей или решений суда, позволяющих регулировать опеку или право на контакт/доступ, часто имеется возможность включать в такие договоренности те или иные положения или делать их дополнением к таким решениям, что, по-видимому, поможет предотвратить похищение.

Кроме того, может иметься оправдание для наложения некоторых дальнейших ограничений на возможность родителя перемещаться с ребенком без другого родителя, таких, как мера предосторожности против незаконного перемещения или удержания⁹⁷. Правила, относящиеся к выдаче паспортов, и требование о наличии согласия на путешествие со стороны другого родителя в некоторых странах более строгие в тех случаях, когда родители живут раздельно. (См. выше 1.2.1).

⁹⁴ Словакия в своем ответе на Анкету, предложила, чтобы для принятия некоторых упреждающих мер было введено национальное законодательство, которое обеспечило бы такое положение, когда любые ограничения, налагаемые на фундаментальные права граждан, в законе были четко прописаны. В противном случае, может иметь место опасность того, что превентивные меры будут антиконституционными.

⁹⁵ См. Конвенцию ООН по правам ребенка, Статья 10(2).

⁹⁶ См. ответ Германии на Анкету.

⁹⁷ См. прецедентное право Европейского суда по правам человека, которое потребовало строгой проверки при введении ограничений на права родителей на доступ, признавая тот факт, что необоснованные ограничения могут привести к усилению отчуждения ребенка от своих родителей. См. далее: Международный доступ/контакт и Гаагская конвенция от 25 октября 1980 года о гражданских аспектах международного похищения детей. Заключительный доклад, представлен Уильямом Дунканом, заместителем генерального секретаря (далее – «Доклад о международном доступе/контакте»), имеется на сайте <www.hcch.net>→Child Abduction Homepage→Special Commission Related Documents. В докладе описываются следующие дела: Эльсхольц против Германии, решение от 13 июля 2000 года, цитирование, помимо прочего, Йохансен против Норвегии, решение от 7 августа 1996 года и Бронда против Италии, решение от 19 июня 1998 года. См. также дело Кутцнер против Германии, решение от 26 февраля 2002 года.

3.2.1. Добровольные соглашения и посредничество

- Поддержка добровольных соглашений и облегчение посреднических усилий относительно опеки или контакта/доступа могут предотвратить возможное похищение ребёнка.
- Могут быть рассмотрены преимущества, которые даёт обеспечение посредничества специалиста для пар, члены которых принадлежат к различным культурам.

Обеспечение добровольного соглашения на стадии, когда родители расстаются или обсуждают вопросы опеки или контакта/доступа, является полезной мерой само по себе.⁹⁸ Один из ответов на Анкету предлагает, чтобы для предотвращения похищения «были сделаны эффективные попытки для принятия родителями добровольного соглашения.⁹⁹» Для этого может быть полезной организация посредничества для родителей.¹⁰⁰ Профессиональной неправительственной организацией было указано, что такое посредничество, вероятно, является наиболее важной мерой при попытке предотвращения похищения¹⁰¹. Равным образом, если родители имеют разрыв в своих отношениях, они пытаются установить контакт друг с другом и с родственниками друг друга как средство предотвращения похищения¹⁰². Этому может помочь семейное посредничество.

Конечно, посредничество вероятнее всего может быть полезным на ранней стадии конфликта, чем тогда, когда между родителями установились враждебные отношения из-за угрозы или опасения похищения детей. Если родители могут поддерживать контакты друг с другом в отношении своих детей, менее вероятно, что каждый из них будет действовать в одностороннем порядке. Местное отделение Международной социальной службы разработало консультационные программы до и после заключения брака, особенно для тех семей, в которых родители принадлежат к разным культурам. Целью таких консультаций является предотвращение похищения детей, которое более вероятно, если родители являются выходцами из разных стран¹⁰³.

Конвенция по контактам¹⁰⁴ Совета Европы также признает важность добровольных соглашений и посредничества в международных ситуациях и требует, чтобы страны-участницы принимали усилия для «склонения родителей...к достижению дружеских соглашений в отношении контактов, в частности, с помощью семейного посредничества.¹⁰⁵

⁹⁸ Это одно из предложений, упомянутых в докладе «Семейный конфликт, перемещения детей и международное юридическое сотрудничество в Европе», отчете об исследованиях проведенных под руководством Юга Фульширона, декабрь 2002 г., стр.437.

⁹⁹ См. ответ Швеции на Анкету.

¹⁰⁰ В этом отношении следует заметить, что если похищение произошло, то страны-участницы имеют право, данное Конвенцией 1980 года, осуществлять поиск добровольного соглашения сторон, см. Статьи 10 и 7(с).

¹⁰¹ Заседание организации Child Focus, Брюссель, май 2003 года. Международная социальная служба также рекомендует, чтобы суды, которые рассматривают дела о разводах, сначала назначали посредничество в примирении сторон до принятия решения о расставании или разводе.

¹⁰² Международный центр по вопросам похищения детей – Воссоединение.

¹⁰³ Кондоянни, Директор греческого отделения ISS, «Консультационные службы для семей с родителями, принадлежащими к различным культурам: Инструмент предотвращения», май 2004 года

¹⁰⁴ См. выше прим.37.

¹⁰⁵ См. Статью 7.

3.2.2. Законодательные положения и решения судов

- Национальные законы, регулирующие развод, опеку и контакт/доступ могут включать в себя положения, направленные на предотвращение или на снижение вероятности похищения ребёнка.
- Государства должны обеспечить постановку таких превентивных мер в национальном законодательстве на твёрдую законодательную основу.

Национальный закон, регулирующий развод, опеку и контакт/доступ может включать в себя положения, которые препятствуют похищению или уменьшают его вероятность.¹⁰⁶ Закон, недавно принятый в одной из стран, требует, чтобы местные судьи, ведущие дела о разводах или назначении опеки, оценивали факты, которые свидетельствуют о риске похищения.¹⁰⁷ Если это так, то они должны обеспечить принятие превентивных мер против такого возможного похищения. В другой стране защита интересов ребенка (в которой должен был ясно учтен потенциальный риск незаконного похищения или незаконного удерживания) должна рассматриваться как первоочередная задача, когда суды рассматривают любые постановления, касающиеся опеки, места проживания или контактов.¹⁰⁸

Когда суды рассматривают дела о распаде семьи, они могут высказать пожелание, или родители могут принять решение о включении в какие-либо постановления или соглашения вспомогательные постановления или ордера, направленные на предотвращение похищения. Такие постановления могут быть предназначены для затруднения практического осуществления похищения или для введения положений, удерживающих от похищения. При решении вопроса о том, какие меры являются необходимыми, суды должны принимать во внимание как необходимость защиты ребенка от похищения, так и право ребенка на поддержание контакта/доступа с обоими родителями.¹⁰⁹ Там, где явно имеется повышенный риск похищения, могут быть оправданы более жесткие меры. (См. ниже 3.2).

Установка ясного законодательного базиса для гражданской ответственности (а также для уголовной ответственности) может также действовать как эффективное противодействие похищению. В некоторых странах считается, что родитель, который похищает своего ребенка, совершает, по гражданскому законодательству, противозаконный акт, независимо от квалификации этого действия по уголовному законодательству. В результате, родитель-похититель обязан возместить родителю, осуществляющему опеку над ребенком, все расходы и издержки, связанные с возвращением ему ребенка¹¹⁰.

¹⁰⁶Одной из целей Части III Акта о реформе закона о детях провинции Онтарио от 1990 года в разделе 19 (с) объявляется, что «противодействие похищению детей является альтернативой для определения прав на опеку с помощью соответствующего процесса». См. См. ответ Канады на Анкету.

¹⁰⁷ См. ответ на Анкету ICMEC/NCMEC. Такое законодательство существует в американских штатах Калифорния, Иллинойс и Орегон.

¹⁰⁸ См. Родительский Кодекс Швеции, 1998 г., Глава 6, раздел 2а.

¹⁰⁹ См. Статью 10 (2) Конвенции ООН по правам ребенка.

¹¹⁰ См. ответ Германии на Анкету. Законодательная основа для гражданской ответственности установлена в Разделе 823(2) Гражданского кодекса Германии.

Ответы на вопросы Анкеты указывают, что во многих странах суды имеют широкие полномочия для вынесения любых постановлений, которые они считают необходимыми для предотвращения похищения.¹¹¹ Однако, во многих странах отсутствуют специальные законы, нацеленные на противодействие похищениям.¹¹² Хотя широкая юридическая свобода действий вполне может дать судам определенную гибкость при принятии широкого спектра мер противодействия похищениям, такая свобода должна дополнять, а не заменять соответствующее законодательство. Постановка принятия превентивных мер на твердую законодательную основу приведет к возникновению недвусмысленного предупреждения в отношении потенциальных последствий попыток похищения ребенка.

3.3. ПЕРЕМЕЩЕНИЕ

- Слишком строгий ограничительный подход к проблемам перемещения может иметь отрицательные последствия для применения Конвенции¹¹³ 1980 года и может повысить риск похищения.

Когда родитель-опекун¹¹⁴ перемещается в другую страну вместе с ребенком, другой родитель может пожелать принять меры для защиты своего права на контакт/доступ с ребенком. Аналогично, если родитель, имеющий право на контакт, путешествует за границу, родитель-опекун может пожелать принять меры для защиты от потенциального незаконного удерживания ребенка родителем, имеющим право на контакт, когда контакт/доступ к ребенку связан с выездом за границу.

Страны по-разному подходят к проблеме перемещения. В некоторых странах перед выдачей разрешения на перемещение ребенка требуется согласие всех лиц, связанных с опекой ребенка.¹¹⁵ Может требоваться также и согласие родителя, имеющего право на контакт/доступ к ребенку.¹¹⁶

¹¹¹ Там, где ребенок был похищен и перевезен в Израиль. Суды имеют широкие полномочия по Закону о Гаагской конвенции (Возвращение похищенных детей) от 1991 года для предотвращения дальнейшего похищения. Например, суд может рассмотреть возможность выдачи любого другого постановления, которое могло бы предотвратить дальнейшее нанесение вреда ребенку или правам заинтересованных сторон, или которое могло бы обеспечить добровольное возвращение ребенка, к мирному разрешению конфликта». См. ответ Израиля на Анкету.

¹¹² Важность таких мер подчеркивается в ряде ответов на Анкету, и в некоторых странах такие меры вскоре будут приняты. В соответствии с ответом Словакии на Анкету, «В законодательстве Словакии нет конкретных законодательных положений, которые могли бы действовать как сдерживающий фактор в отношении похищения или которые имели бы превентивный характер. В связи с перекодификацией Кодекса гражданских процедур (и ратификацией Европейской конвенции по контактам), очень вероятно, что такие меры будут введены.

¹¹³ См. далее прим. 124

¹¹⁴ Признается, что в некоторых юридических системах понятие «родитель-опекун» потеряло свою уместность. Однако, для целей настоящего Практического руководства термин «родитель-опекун» используется для обозначения того родителя, с которым обычно проживает ребенок.

¹¹⁵ См. статью 264 (4) Гражданского кодекса Аргентины а также, в отношении Исландии, Статью 39 параграф 2 Закона о детях, № 20/1992 (Статья 28 параграф 8 нового Акта № 76/2003). Относительно Соединенного Королевства (Шотландия) см. Акт о детях (Шотландия) от 1995 года раздел 2 (3).

¹¹⁶ См. ответ на Анкету Соединенного Королевства (Шотландия).

В некоторых странах проблемы перемещения¹¹⁷ ребенка решают суды, в то время как в других странах проблема перемещения ребенка решается родителями, а не судами¹¹⁸. Национальный закон может также требовать, чтобы родитель-опекун сообщал обо всех предполагаемых изменениях места проживания ребенка.¹¹⁹

Суды, решающие проблемы перемещения ребенка, могут сопровождать различными условиями принимаемые ими постановления, включая необходимость обеспечения того, чтобы все постановления, относящиеся к контакту/доступу остающегося на месте родителя, признавались в стране, куда перемещается ребенок.¹²⁰ Суды могут также требовать большого промежутка времени между оповещением о перемене места жительства и действительной сменой места жительства с тем, чтобы остающийся родитель имел возможность опротестовать это решение, если он этого желает.¹²¹ Некоторые ответы на Анкету отмечают, что там, где другой родитель не удовлетворен решением о перемещении, может иметься повышенный риск похищения; родитель, которому не дана права на перемещение ребенка, может его похитить,¹²² а остающийся родитель, который не удовлетворен положениями, защищающими его право на контакт/доступ, может незаконно удерживать ребенка при его последующем визите для контакта/доступа¹²³. В этом отношении выводы и рекомендации Четвертого заседания Специальной комиссии говорят, что «суды применяют существенно разные подходы к случаям перемещения, которые возникают с частотой, не предусмотренной в 1980 году, когда разрабатывалась Конвенция. Признается, что строгий ограничительный подход к заявлениям о перемещении может иметь неблагоприятный эффект на выполнение положений Конвенции 1980 года.¹²⁴»

¹¹⁷ В Китае (Гонконг), в соответствии с Правилom 94 Правил супружеских проблем (MCR) заявление о постоянном перемещении ребенка до 18 лет должно подаваться в суд. См. ответ Китая (Гонконг) на Анкету.

¹¹⁸ Некоторые страны, включая Финляндию и Словакию, заявили, что суды редко, если вообще когда-либо, рассматривают дела о перемещении. В Исландии суд не может принять решение, разрешающее родителю вывезти из страны ребенка. В Дании и Швеции родитель, который является единственным опекуном ребенка, может в одностороннем порядке принять решение о стране проживания ребенка.

¹¹⁹ Например, в соответствии с Актом о Законе о детях, 1997 г., глава C-8.2, относительно провинции Саскачеван и Акту о разводах Канады (Федеральный документ).

¹²⁰ См. ответ Канады на Анкету.

¹²¹ В соответствии с Актом о разводах Канады (Федеральный документ), любой родитель, осуществляющий опеку над ребенком, который хочет изменить место проживания ребенка, должен по крайней мере за 30 дней или в течение такого периода, который определит суд, оповестить другого родителя. См. также ответ Мальты на Анкету.

¹²² См. ответ Аргентины на Анкету.

¹²³ См. ответ Аргентины, Израиля и Мальты на Анкету.

¹²⁴ См. прим.4 в параграфе 7.3.

3.3.1. Защита прав родителя на контакт с ребёнком при перемещении

- В качестве основного принципа, положения и решения законов, относящиеся к контакту/доступу через границы, должны считаться с риском международного похищения детей.
- Законодательные меры предосторожности, помогающие гарантировать эффективное осуществление контакта/доступа через границы, могут понизить риск похищения.
- Следует рассмотреть выгоды присоединения страны к многосторонним инструментам, направленным на регулирование проблем контакта/доступа через границы, особенно, к Гаагской конвенции 1996 года.

Примерно 17% заявлений со ссылками на Конвенцию 1980 года относятся к проблеме контакта/доступа, когда родитель и ребенок живут в разных странах.¹²⁵ Кроме того, видно, что многие заявители, подавшие заявление о возвращении, в действительности стараются обеспечить доступ к ребенку.¹²⁶ Статья 21 Конвенции 1980 года имеет целью «организацию или обеспечение эффективного осуществления права на доступ», а также «устранение, насколько это возможно, всех препятствий к осуществлению таких прав». Обеспечение права на доступ существенно важно для предотвращения похищений. На Третьем заседании Специальной комиссии при обзоре действия Конвенции 1980 года было четко заявлено, что «похищения детей могут быть предотвращены, если оказать помощь родителям в обеспечении надлежащего доступа к детям.¹²⁷» Государства должны быть особенно настороже относительно возможности международного похищения в случаях, когда речь идет о проблемах международного контакта/доступа.¹²⁸

Специальная комиссия в 2002 году сформулировала несколько выводов относительно международных контактов/доступов, в том числе:

«Должна продолжаться работа над отдельной статьей Практического руководства, относящейся к международным контактам/доступам в контексте Конвенции 1980 года со следующими целями:

- a. Поддерживать лучшие последовательные практики в отношении тех дел, когда установлено, что они подпадают под компетенцию и обязательства стран-участниц Конвенции.
- b. В некоторых случаях проводить такую практику даже в отношении тех дел, когда имеются разногласия в трактовке зоны компетенции.¹²⁹

¹²⁵ См. Статистический обзор 1999 года, выше прим.16.

¹²⁶ См. там же: Некоторые заявления о возвращении, приведшие к выдаче согласия или ордера на возвращение.

¹²⁷ См. выше прим. 60 в параграфе 80.

¹²⁸ Следует обратить внимание на продолжающуюся работу Постоянного Бюро над этой проблемой, в частности, Доклад о международных доступах/контактах.

¹²⁹ См. выше прим. 7 в параграфе 2 (с).

Кроме того, Специальная комиссия сделала вывод:

«Следует начать работу над формулировками общих принципов и соображений. Идея заключается не в том, чтобы создать набор принципов, вообще применяющихся к проблемам доступа, а в том, чтобы привлечь внимание к некоторым общим соображениям и специальным характеристикам, которые странам-участникам и их властям следует иметь в виду при выработке политики в отношении международного контакта/доступа. Эти общие принципы не должны быть обязывающими, они должны быть консультативными по своей природе. Помимо представления общего совета странам при формулировании политики в этой области, общие принципы могут быть полезны для судов и других учреждений, а также и заявителям при подаче ими заявлений».¹³⁰

Конвенция по контактам Совета Европы содержит положения, направленные на обеспечение права родителей на контакт/доступ. Предложенные меры по обеспечению и гарантии включают в себя: надзор за контактом, обязательство лица нести транспортные расходы и расходы на содержание ребенка и, если это необходимо, на лицо, сопровождающее ребенка; лицо, с которым ребенок живет постоянно, должно выдать гарантийный документ, что лицу, которое добивается контакта с ребенком, не чинится никаких препятствий в осуществлении такого контакта; в случае если лицо, с которым ребенок живет постоянно, отказывается подчиниться ордеру на контакт, такое лицо может быть оштрафовано.¹³¹ Многие из этих гарантий существуют в национальных законах.¹³² Страна также должна иметь в виду преимущества присоединения к многосторонним инструментам, которые регулируют эти юридические области.¹³³

¹³⁰ См. выше прим. 7, в параграфе 2 (d)

¹³¹ См. Статью 10(2)(a).

¹³² См. ответы на Анкету. Примеры национального законодательства в этой области включают в себя Акт о Законе о семье Эстонии, раздел 52(1), Акт об опеке над ребенком и праве доступа Финляндии, Гражданский кодекс Германии, Раздел 1684; Родительский кодекс Швеции от 1998 года, Раздел 15.

¹³³ См. выше параграф 1.1.2.

3.3.2. Обеспечение прав родителя-опекуна при перемещении ребенка через границы для контакта/доступа

- Законодательные положения, относящиеся к регулированию перемещения ребёнка для контакта/доступа через границы, должны включать в себя положения, направленные на снижение риска незаконного удержания ребёнка в стране, перемещённого туда для контакта/доступа через границы.

Родитель-опекун может искать защиту от незаконного удерживания или похищения ребенка при его путешествии за границу для осуществления контакт/доступа¹³⁴. В таких ситуациях суд может рассмотреть выдачу дополнительной защиты, которая может удерживать человека от таких незаконных действий. Например, суд может сделать постановление на контакт/доступ, зависящим от выполнения определенных требований, таких как: надзор за контактом со стороны должностного лица или члена семьи; внесения лицом, осуществляющим контакт, денежного залога; требование чтобы лицо, осуществляющее контакт, регулярно информировало полицию или какое-либо другое учреждение о ситуации в период осуществления контакта¹³⁵; и/или чтобы приезд и отъезд ребенка был зарегистрирован в посольстве страны назначения.¹³⁶ Суд может также потребовать, чтобы родитель, осуществляющий контакт/доступ, обеспечил его одним из следующих способов: соответствующие детали контакта за границей; номер паспорта (номера паспортов); данные о кредитной карте; номер водительских прав; подробности о контакте нанимателя или друзей: фотокопии авиационных билетов; маршрут путешествия.

3.4. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ОРДЕРОВ (ПРИКАЗОВ) ВНЕ СТРАНЫ

- Предусмотрение взаимного признания (в том числе и для случаев, имевших место в прошлом) и реализации юридических решений, относящихся к опеке и/или контакту/доступу, составляет важную часть законодательной среды, снижающей риск похищения.

Для предотвращения похищения очень важным является обеспечение признания зарубежных судебных постановлений на опеку или контакт/доступ¹³⁷. Особенно это важно потому, что в сценариях, которые были обсуждены ранее (где родитель, осуществляющий опеку или родитель, имеющий право на контакт/доступ перемещаются за границу), существует опасность того, что постановление, выданное судом одной страны, не будет признаваться или осуществляться в другой стране со своей юрисдикцией. Для преодоления этой трудности заинтересованный родитель или суд могут пытаться добиться того, чтобы такие ордера на опеку или контакт/доступ признавались и за рубежом. Некоторые международные и региональные инструменты обеспечивают такое признание.¹³⁸ Конвенция по контактам Совета

¹³⁴ Удерживание и перемещение рассматриваются в Статьях 1 и 3 Конвенции 1980 года.

¹³⁵ См. ответ Канады (Квебек) на Анкету.

¹³⁶ См. Доклад о международных доступах/контактах, в Главе III j о выданных предварительно гарантиях и обеспечении, параграф 110. См. выше прим. 97. Однако, посольства могут и не иметь полномочий для обеспечения постановлений или побуждения сторон придерживаться планов перемещения.

¹³⁷ См. ответ Канады на Анкету, включая Акт о реализации опеки над детьми, R.S.M. 1987 г., пункт с. С360 относительно провинции Манитоба, Акт о Законе о детях, 1997 г., пункт с.С-8.2 относительно провинции Саскачеван, и экстрапровинциальный Акт об реализации ордеров на опеку R.S.A., 2000 г.с.У14 относительно провинции Альберта.

¹³⁸ См., в частности, Конвенцию 1996 года и Конвенцию о контактах Совета Европы, статью 14(1)(а). См. также Доклад о международных доступах/контактах, выше, прим. 97.

Европы предлагает, чтобы государства обязывали лицо, добивающееся контакта, представлять документ, выданный страной, где должен произойти контакт, заверяющий признание и провозглашения действительности постановления на опеку или контакт/доступ, или до того, как выдано постановление, или до осуществления контакта.¹³⁹ Гаагская конвенция 1996 года содержит положение (Статья 24), позволяющее заранее обеспечить признание в одной стране-участнице Конвенции мер защиты (которые включают в себя ордер на опеку или контакт/доступ), принятых в другой стране-участнице.

До принятия постановления, разрешающего перемещение или путешествие за границу, суд может потребовать подтверждение того, что соответствующий иностранный суд признает и выполнит условия принятого постановления. С этой целью может стать возможным сделанное заранее признание или регистрация постановления в стране перемещения, например, по Гаагской конвенции 1996 года. Другой возможностью для суда первой страны является требование страны-участницы о выдаче постановления иностранным судом ордера, который точно отражал бы условия ордера, выданного судом первой страны или предполагаемого к выдаче. Такие ордера обычно называют «зеркальными ордерами»¹⁴⁰. Было также предложено, что наличие нотариально заверенного соглашения, которое будет признаваться иностранной юрисдикцией, могло бы дать дополнительное спокойствие родителю, который опасается нарушения прав на контакт/доступ или незаконного удерживания ребенка при его заграничном путешествии с целью осуществления контакта.¹⁴¹ (См. выше 2.2.1. и 2.2.2).

¹³⁹ См. Статью 10(2)(b) и 14(1)(b).

¹⁴⁰ См. дело Гамбрелл против Джонса [2001] NZFLR 593, которое имеется на INDCAT в [HC/E/NZ446].

¹⁴¹ См. Лоу, Эвероулл и Николлз, «Законодательная практика и процедуры в области Перемещения детей» (Закон о семье, 2004 г.) в прим.149 (Далее – «Лоу, Эвероулл и Николлз»).

3. МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ – РЕАКЦИЯ НА ВЫСОКУЮ ВЕРОЯТНОСТЬ ПОХИЩЕНИЯ

- Национальное законодательство и административная практика должны помогать государственным органам быстро и эффективно реагировать на случаи реального риска похищения.

Помимо упреждающих превентивных мер, которые или применимы повсеместно, или принимаются там, где существует повышенный риск похищения, страны должны реализовывать превентивные меры для реакции на обоснованный риск похищения. Это затрагивает обстоятельства, где имела место угроза похищения или где было сочтено, что похищение весьма вероятно. Национальные законодательные положения и административная практика должны подталкивать государственные власти реагировать в таких обстоятельствах быстро и эффективно. В действительности применяемые меры меняются от страны к стране и зависят от конкретных обстоятельств и срочности ситуации.¹⁴²

3.1. БАРЬЕРЫ ДЛЯ ПЕРЕЕЗДОВ ЧЕРЕЗ ГРАНИЦЫ

- Должна иметься возможность незамедлительного введения барьеров для перемещений между странами.

Помимо обычно применяющихся барьеров на пути международных перемещений, таких, как требование иметь на руках и предъявлять действующие транспортные документы, потребуются и другие меры, там, где существует обоснованный риск похищения, или там, где похищение неминуемо. На этом этапе предотвращение похищений полагается, прежде всего, на незамедлительное введение эффективных барьеров для международных перемещений.

3.1.1. Транспортная документация

3.1.1.1. Выдача паспортов и идентификационных карт

При реагировании на реальный риск похищения существенную помощь может оказать введение следующих мер:

- Введение системы опознавания паспорта для обозначения лица, поименованного в паспорте, если заявление на выдачу паспорта сделано для ребёнка.
- Отказ в выдаче паспорта на имя ребенка или отказ во внесении имени ребёнка в паспорт родителя при наличии реального риска похищения.
- Обеспечение быстрой передачи судебных решений о запрете на выезд ребёнка органам выдачи паспортов с требованием отказа в выдаче паспорта ребёнку.
- Предоставление органам выдачи паспортов, выдаваемых на имя ребёнка, права вписывать соответствующие предупреждения или условия.

¹⁴² См. ответ Канады на Анкету: «Каждая ситуация отличается от другой и должна оцениваться на конкретной основе для поиска превентивных мер или решений, которые являются оптимальными для каждого родителя».

В дополнение к общим правилам, требующим согласия на выдачу какого-либо паспорта для ребенка, могут налагаться дальнейшие ограничения там, где существует обоснованный риск похищения. В некоторых странах имеется возможность отзыва согласия, выданного на предоставление паспорта¹⁴³ или обращения в суд за получением постановления, запрещающего выдачу паспорта¹⁴⁴, или, если паспорт уже выдан, передачу паспорта¹⁴⁵, или запрещения путешествия для ребенка, что в таком случае может вести к отказу паспортных учреждений в выдаче паспорта. В некоторых странах имеется возможность объявить состояние тревоги в паспортных учреждениях, вследствие чего такое учреждение откажет в выдаче паспорта для ребенка¹⁴⁶ или оповестит соответствующее лицо, если получено заявление на выдачу паспорта конкретному ребенку.¹⁴⁷ В одной из стран судебный ордер, запрещающий взрослому перемещать из страны поименованного ребенка, будет немедленно выполнен паспортным учреждением, которому будет запрещено выдавать паспорт ребенку.¹⁴⁸ Там, где опекуны расходятся во мнениях относительно выдачи паспорта, окончательное решение часто должны выносить суды.¹⁴⁹

В некоторых странах родитель может потребовать, чтобы орган, выдающий паспорт, ставил в паспорт предупреждения или условия, относящиеся к использованию паспорта. Они могут включать в себя необходимость предъявления согласия обоих родителей помимо паспорта при выезде ребенка из страны.¹⁵⁰ В одной стране законодательство позволяет родителю, который единолично осуществляет опеку над ребенком, требовать, чтобы такое согласие было упомянуто в паспорте ребенка.¹⁵¹ Кроме того, когда вместо паспорта используется идентификационная карта, на эту карту также может наноситься отметка о наличии такого согласия.¹⁵²

¹⁴³ См. ответ Финляндии на Анкету.

¹⁴⁴ См. ответы на Анкету Аргентины, Китая (Гонконг). См. также Акт о заботе о детях Новой Зеландии, Раздел 77, и Акт о паспортах Новой Зеландии, 1992 г., Раздел 4.

¹⁴⁵ См. ответ Аргентины на Анкету.

¹⁴⁶ В Канаде, если родитель опасается, что ребенок может быть похищен, он может попросить учреждение, выдающее паспорт поместить в паспорт предупреждение по своей системе относительно ребенка. Если ребенок является субъектом судебного постановления, ребенок остается в этой системе до достижения им 16 лет. Если судебное постановление отсутствует, ребенок останется в системе на три месяца, после чего родитель может потребовать обновления предупреждения, если это необходимо. См. ответ Канады (Квебек) на Анкету. См. также ответ Новой Зеландии на Анкету.

¹⁴⁷ Информацию о том, как эта система работает в США, см. в www.travel.state.gov/passport/ppi/family_866.html.

¹⁴⁸ См. ответ Мальты на Анкету.

¹⁴⁹ См. ответ Швеции на Анкету.

¹⁵⁰ См. ответ Канады (Квебек) на Анкету. Во Франции на стр. 5 паспорта могут быть помещены соответствующие условия, где паспорт на ребенка должен быть выдан: чтобы паспорт мог быть использован только при представлении разрешения обоих родителей на каждом пограничном контроле. Когда ребенок должен быть вписан в паспорт родителя, на это должно иметься ясное согласие другого родителя до того, как ребенок может выехать из страны. Когда ребенок должен быть вписан в паспорт третьего лица, на это должно иметься ясное согласие обоих родителей до того, как ребенок может выехать из страны, причем этот выезд должен быть осуществлен только на указанный период. См. Циркуляр № INTD9000124 от мая 1990 года. Эти ограничения могут быть зарегистрированы тремя способами в зависимости от длительности периода, в течение которого они действительны. Они могут быть зарегистрированы как *Срочные меры противодействия*, *консервативные меры противодействия* и *длительные меры противодействия*.

¹⁵¹ См. ответ Швейцарии на Анкету.

¹⁵² См. ответ Польши на Анкету, где говорится, что на основе двусторонних соглашений с некоторыми соседними странами соответствующая отметка может быть нанесена на идентификационную карту.

В некоторых странах получение паспорта на ребенка или на взрослого с помощью заведомо ложных или вводящих в заблуждение заявлений является уголовным преступлением.¹⁵³ В некоторых странах, если один из родителей опасается, что другой родитель может попытаться использовать мошеннические приемы для получения паспорта, имеется возможность ввести имя ребенка в специальный реестр на определенный промежуток времени, так чтобы соответствующие власти были оповещены об этом.¹⁵⁴ В одной из стран, если лицо, которое небезосновательно подозревается в совершении и преступления, включая незаконное отлучение ребенка от родителя, подает заявление о выдаче паспорта, паспортное учреждение должно информировать об этом офицера полиции, ведущего рассмотрение заявления. Затем паспортное учреждение должно выждать неделю после такого информирования до выдачи паспорта¹⁵⁵.

3.1.1.2. Выдача виз

- Должна иметься возможность отдельного рассмотрения заявлений на выдачу виз родителям и детям.
- Родители, которые хотят предотвратить выдачу визы ребёнку, должны информироваться о том, что виза на ребёнка для въезда в одно государство, может разрешать въезд и в другие государства того же региона.

Разные страны имеют разные правила при отказе в выдаче виз. Для отказа или ограничений при выдаче визы может понадобиться судебное постановление.¹⁵⁶ Или же родитель или его адвокат может потребовать, чтобы виза ребенку не выдавалась.¹⁵⁷ В выдаче визы может быть также отказано, если очевидно, что выдача визы облегчит незаконное перемещение ребенка или его удержание.¹⁵⁸

Виза, полученная для въезда в страну, находящуюся в регионе с открытыми границами, обычно разрешает въезд во все другие страны такого региона.¹⁵⁹ Поэтому, если родитель желает потребовать, чтобы иностранное государство не выдавало визу ребенку, может потребоваться сформулировать требование ко всем странам такого региона для обеспечения того, чтобы ребенок не въезжал страну через другую страну такого региона. Для стран также важно рассматривать выдачу виз конкретно для каждого отдельного путешественника. В некоторых странах, если виза выдается родителю, это не означает, что виза также обязательно будет выдана и ребенку.¹⁶⁰ В одной из стран при выдаче визы родителю очень вероятно, что виза будет выдана и ребенку на тот же период.¹⁶¹

¹⁵³ См., например, Раздел 57(2) Уголовного кодекса Канады (Федеральный документ).

¹⁵⁴ См. ответ Канады (Квебек) на Анкету.

¹⁵⁵ См. ответ Швеции на Анкету. Кроме того, Швеция заявила, что это положение, в частности, используется в случаях, когда родитель, который намеревается похитить ребенка, уже подозревался в совершении правонарушения в соответствии с Главой 7, Раздел 4 Уголовного кодекса Швеции (незаконное отлучение ребенка от родителя или родителей).

¹⁵⁶ См. ответ Аргентины на Анкету.

¹⁵⁷ См. ответ Канады на Анкету. Это возможно только в том случае, когда ребенок имеет только гражданство Канады.

¹⁵⁸ См. ответ Польши на Анкету.

¹⁵⁹ См. ответ Швеции на Анкету в отношении стран Шенгенского соглашения и стран Европейской экономической зоны.

¹⁶⁰ См. ответ Швеции на Анкету.

¹⁶¹ См. ответ Соединенного Королевства (Шотландия) на Анкету.

3.1.1.3. Отзыв и аннулирование паспортов и идентификационных карт

- Следует рассмотреть возможность введения процедуры отзыва или аннулирования паспорта ребёнка в случаях с реальным риском похищения.
- Следует рассмотреть возможность введения процедуры для отзыва или аннулирования, в соответствующих случаях, паспорта взрослого лица в целях изъятия из его паспорта записи, относящейся к ребёнку.
- Система, позволяющая или требующая оставления паспорта и/или родителя в соответствующем государственном учреждении на период контакта/доступа, может представлять собой действенную меру против похищения.

Процедура отзыва или аннулирования паспорта ребенка в случаях, где существует большая вероятность похищения, является важной превентивной мерой.¹⁶² Из ответов на Анкету ясно, что, как правило, заявление должно подаваться в суд.¹⁶³ Однако, в одном из ответов на Анкету указано, что паспортное учреждение имеет право отозвать паспорт ребенка по запросу любого родителя, осуществляющего опеку.¹⁶⁴ В некоторых странах суды не имеют права аннулировать паспорта, кроме как в случаях контакта/доступа¹⁶⁵ или тогда, когда обладатель паспорта задержан для проведения расследования.¹⁶⁶ Помимо отзыва или аннулирования паспорта может иметься возможность аннулировать запись о ребенке в паспорте взрослого¹⁶⁷ или принятие постановления на аннулирование паспорта взрослого для предотвращения его выезда из страны вместе с ребенком.

Напротив, в некоторых странах нельзя аннулировать паспорт взрослого. Такое действие может представлять собой нарушение конституционных прав граждан на перемещение.¹⁶⁸ Тем не менее имеется возможность издать приказ о том, чтобы паспорт был передан в соответствующее учреждение на неопределенной или временной основе.¹⁶⁹ В некоторых странах суды могут издать приказ о том, чтобы паспорт ребенка и/или паспорт взрослого был передан в соответствующее учреждение на период контакта/доступа. Однако органы выдачи паспортов в таком случае должны быть информированы об этом, с тем чтобы обладатель паспорта не мог подать в этот орган заявление о выдаче нового паспорта, мотивируя такое заявление тем, что старый паспорт утерян или украден.¹⁷⁰

Правила, определяющие обстоятельства, при которых паспорт или другие транспортные документы могут быть отозваны, а также установленная процедура для обеспечения такого отзыва имеют очень важное значение в странах, где наличие действительных транспортных документов на ребенка рассматривается как достаточное доказательство согласия родителя на такое путешествие. Без соответствующего регулирования родителю, который первоначально согласился на выдачу паспорта, в последующем может быть трудно отозвать свое согласие, или говоря точнее, получить практический эффект от отзыва согласия.

¹⁶² См. ответы на Анкету Аргентины, Канады, Исландии и Италии См. Акт о разводах (Федеральный документ) параграф 16(6)..

¹⁶³ См. ответы на Анкету Аргентины, Италии, Мальты и Новой Зеландии.

¹⁶⁴ См. Акт о паспортах Швеции и Положения о паспортах 1979 г.

¹⁶⁵ См. Акт о паспортах Швеции и Положения о паспортах 1979

¹⁶⁶ См. ответ Панамы на Анкету.

¹⁶⁷ См. ответ Мальты на Анкету. В Дании нельзя отозвать паспорт, принадлежащий ребенку или взрослому, однако в настоящее время рассматривается законопроект, который сделает возможным отзыв паспорта взрослого для вычеркивания из него имени ребенка.

¹⁶⁸ См. ответ Хорватии на Анкету.

¹⁶⁹ См. ответ Швеции на Анкету. Если в течение недели не принято никакого решения, паспорт возвращается владельцу.

¹⁷⁰ См. Статью 10(2)(b) Конвенции Совета Европы.

3.1.1.4. Дети с несколькими гражданствами

- Полезной превентивной мерой является поддержка сотрудничества между консульствами стран в отношении выдачи, отзыва и/или аннулирования паспортов и виз для детей с двумя или несколькими гражданствами.

Правила, относящиеся к выдаче, ограничениям, отзывам или аннулированию транспортных документов, имеют ограниченный эффект в отношении детей, имеющих несколько гражданств. Часто, но не всегда,¹⁷¹ лица, имеющие несколько гражданств, имеют паспорт/идентификационную карту для любой страны, гражданами которой они являются. В результате, любые правила, ограничивающие выдачу паспорта или выдачу постановления на отзыв или аннулирование паспорта, не помещают ребенку или взрослому путешествовать там, где им позволяет паспорт, выданный другой страной¹⁷².

В таких обстоятельствах может быть сделан запрос, обычно через консульство, чтобы государство не выдавало паспорт одному из своих граждан. Это государство не обязано выполнять этот запрос, но, если оно считает, что действительно есть риск похищения, оно может добровольно отказать такому гражданину в выдаче паспорта¹⁷³. Вообще говоря, какая-либо страна не имеет права выдать или аннулировать паспорт, выданный другой страной¹⁷⁴. Однако, в Шотландии суд присяжных может принять постановление на аннулирование паспорта не только Соединенного Королевства, но и любой другой страны¹⁷⁵.

Как следует из ответов на Анкету, наличие у гражданина нескольких паспортов делает пограничный контроль более трудным¹⁷⁶. Некоторые страны требуют, чтобы их граждане въезжали и выезжали из страны по паспорту этой страны. Власти всех стран должны знать, что многие дети, вовлеченные в дела с возможными похищениями, имеют несколько паспортов.

¹⁷¹ Например, в Польше двойное гражданство не признается, и дети считаются гражданами только одного государства. См. ответ Польши на Анкету.

¹⁷² Относительно двойного гражданства в США и Канаде см. , соответственно,

www.travel.state.gov/travel/cis_pa_tw/cis/cis_1753.html

и

www.voyage.gc.ca/main/pubs/dual_citizenship-en.asp.

¹⁷⁴ См. ответы на Анкету Канады и Германии .

¹⁷⁵ См. ответ Соединенного Королевства (Шотландия) на Анкету.

¹⁷⁶ В своём ответе на Анкету Канада (Квебек) заявила: Когда ребенок является как гражданином Канады, так и гражданином другой страны, контроль транспортных документов становится более затруднительным.

3.1.2. Пограничный контроль

3.1.2.1. Ордера на задержание

- Ордер на задержание является ценным юридическим механизмом для предотвращения похищения ребёнка. Очень важно получать такой ордер быстро, в одностороннем порядке и в любое время суток.
- Ордера на задержание должны быть точно и чётко сформулированы, с учётом того, что ребёнок или взрослый, которые имеют двойное гражданство, могут перемещаться с паспортом другой страны.
- Ордера на задержание должны быстро передаваться соответствующим властям.

Ордер на задержание – это приказ, который дается судом для того, чтобы предотвратить похищение ребенка наделением властей полномочиями на задержание при пограничном контроле ребенка и/или взрослого или другим образом помешать им покинуть страну.¹⁷⁸ В соответствии с ответами на Анкету ордера на задержание обычно очень эффективны и могут быть получены в одностороннем порядке в любое время суток¹⁷⁹. В некоторых странах судебные ордера, блокирующие похищения, автоматически передаются персоналу, осуществляющему пограничный контроль,¹⁸⁰ в то время как в других странах родитель должен обеспечить надлежащую передачу такого ордера.¹⁸¹ Тот факт, что ребенок и/или потенциальный похититель могут иметь несколько паспортов, также должен приниматься во внимание судами, выдающими такие ордера. Ордер на задержание настолько эффективен, насколько полна информация, указанная в нем, и может быть неэффективен, когда ребенок и/или родитель путешествуют по паспорту, не указанному в ордере.¹⁸² Ордера на задержание не приняты в США, но США заявили, что пограничный контроль ужесточается, когда Интерполом выдано желтое уведомление. Это уведомление обеспечивает правовую основу для задержания ребенка на границе и заявления об исполнении местного закона.

¹⁷⁸ Например, в Дании полиция аэропорта может задержать человека, который собирается незаконным образом вывезти ребенка из страны. В Словакии суды не могут выдавать ордера такого рода по причине запрета на ограничение свободы.

¹⁷⁹ См. ответ Израиля на Анкету.

¹⁸⁰ В Аргентине сообщение об ордере, запрещающем человеку покидать страну, сообщается соответствующим властям по системе ISOPRO, внутренней сети, принадлежащей Министерству национальной безопасности. В Панаме, если судебные власти выдали такой ордер на ограничение передвижения, о таком факте немедленно сообщается в Управление по делам иммиграции, которое выдает предупреждение в аэропорты и на границы. На Мальте ордера, препятствующие перемещению, немедленно передаются Главному паспортному офицеру, комиссару полиции, ответственному чиновнику на таможне и директору международного аэропорта.

¹⁸¹ См. ответ Китая (Гонконг) на Анкету.

¹⁸² См. ответ Израиля на Анкету.

3.1.2.2. Системы наблюдения/тревоги в портах

- Работа системы наблюдения и тревоги в порту является ценным механизмом для предотвращения похищения ребёнка.
- Информация, требуемая для использования этих систем, должна передаваться в соответствующие порты незамедлительно.
- Поддержка сотрудничества при пограничном контроле облегчает получение информации и данных, необходимых для работы портовой системы наблюдения/тревоги.

Какая-либо форма системы наблюдения/оповещения в портах существует в большинстве стран, которые ответили на вопросы Анкеты¹⁸³. Их диапазон достаточно широк, но все они связаны с обеспечением персонала, осуществляющего пограничный контроль, информацией о потенциальных и предполагаемых похитителях с целью остановить похищение. В некоторых странах аэропортовая система наблюдения/оповещения может быть задействована родителем, который подозревает, что ребенок был похищен.¹⁸⁴ Однако, в большинстве стран введение состояния тревоги может быть осуществлено только после предъявления ордера на задержание, выданного судом.¹⁸⁵

Когда ограничения отмечены в паспорте, или когда родитель не согласен на то, чтобы ребенок покидал страну, имеется возможность зарегистрировать такое противодействие при пограничном контроле.¹⁸⁶ Затем информация распространяется через компьютерные базы данных, к которым персонал имеет доступ в пунктах пограничного контроля, или (как это имеет место в одной из стран) с помощью факсимильных сообщений, передаваемых ежедневно во все порты.¹⁸⁷ Для обеспечения быстроты действий офицеров полиции информация должна обрабатываться и передаваться так быстро, как это возможно.¹⁸⁸ Кроме того, персонал должен получить определенные полномочия для своих действий. Часто на пограничном контроле действуют много различных органов и доступ и обмен информацией между ними очень важен для эффективности введения состояния тревоги.¹⁸⁹ Эти различные органы могут иметь свои базы данных, и можно ввести

¹⁸³ См. ответы на Анкету Аргентины, Хорватии, Дании, Эстонии, Финляндии, Германии, Исландии, Израиля, Италии, Мальты, Новой Зеландии, Панамы, Польши, Швейцарии и Соединенного Королевства (Шотландия).

¹⁸⁴ См. ответы на Анкету Хорватии и Дании. В Эстонии родитель, который считает, его ребенок был похищен, должен обратиться к социальным службам, которые, в свою очередь оповестят об этом портовый пограничный контроль и полицию.

¹⁸⁵ Например, в Австрии и Китае (Гонконг) и Израиле. В своем ответе на Анкету Германия указала, что только в исключительной ситуации, когда существует конкретная угроза того, что родитель, не являющийся единственным опекуном ребенка, попытается похитить ребенка, а времени для того чтобы получить судебный ордер, нет, в дело вмешается федеральная пограничная полиция. Германия поясняет разумное зерно такой политики таким образом: если федеральная пограничная полиция будет вмешиваться в каждый случай без наличия судебного ордера, разрешающего такое вмешательство, возникает опасность того, что будет затруднено осуществление законных публичных прав.

¹⁸⁶ Такова ситуация во Франции. См. Циркуляр № INTD9000124 от мая 1990 года.

¹⁸⁷ В Соединенном Королевстве Предупредительный список, касающийся похищения детей, обновляется и циркулярно рассылается факсом ежедневно во все порты.

¹⁸⁸ См. ответ Новой Зеландии на Анкету. В нем говорится, что судебные ордера попадают в компьютерную систему пограничного таможенного контроля от отделения Интерпола в полицию Новой Зеландии. Кроме того, в соответствии с ответом Аргентины на Анкету, когда судья запрещает кому-либо покидать страну, этот ордер посылается всем органам, отвечающим за границы, включая полицию и чиновников иммиграционной службы, по системе ISOPRO, мгновенно передающей информацию.

¹⁸⁹ В этом отношении очень важно взаимодействие между соответствующими органами. См. ниже 5.5.

подробную информацию о предполагаемом похищении во все базы данных.¹⁹⁰

Диапазон информации в различных компьютерных системах меняется от одной страны к другой. Считается, что, если соответствующие фотографии могут быть отсканированы и добавлены к другой имеющейся по этой проблеме информации, это будет очень полезно.¹⁹¹

Часто ввод информации в эти системы осуществляется тогда, когда похищение уже неминуемо. Эти меры могут оставаться в силе ограниченный период времени, и родители или другие люди, предоставляющие информацию, возможно, должны назвать порт вылета и предполагаемый пункт назначения.¹⁹² Введение состояния тревоги в портах обычно очень эффективно в островных странах, где трансграничные перемещения в основном осуществляются по воздуху.¹⁹³

3.1.2.3. Другие барьеры на границах между государствами

- Использование современных технологий на границах между государствами может быть весьма эффективным способом, для того чтобы помешать известному лицу покинуть страну или въехать в неё.
- Пограничный контроль, осуществляемый с помощью персонала, для успешного выполнения возложенных на них задач, должен иметь достаточно юридических прав, поддерживаемых необходимыми техническими ресурсами.

Там, где родитель имеет судебный ордер, разрешающий ему вывезти ребенка, часто желательно иметь на руках такой ордер при путешествии вместе с ребенком. Однако, офицеры полиции заявляют, что даже в тех случаях, когда родитель предъявляет такой ордер, нет никакого указания на то, что этот ордер является действительным на данный момент, или на то, что отсутствуют другие ордера, делающие этот ордер недействительным. В этом отношении было высказано мнение о том, что было бы весьма полезно иметь компьютеризованный реестр всех ордеров, относящихся к данному случаю, и чтобы офицеры полиции в пунктах отправления имели доступ к такому реестру.¹⁹⁴ Ввод информации в такие базы данных должен быть быстрым, особенно, если ордер был изменен или отменен.

¹⁹⁰ В Соединенном Королевстве Национальный портовый офис получает информацию о тревожных ситуациях из портов и передает соответствующие подробности о предполагаемом похитителе в орган контроля за подозреваемыми иммиграционной службы, который затем вводит необходимую информацию в свою собственную компьютерную систему наблюдения. Такие подробности остаются в системе в течение одного месяца.

¹⁹¹ Информация получена на заседании Группы по предотвращению похищению детей в аэропорту Хитроу, Лондон, март 2003 года.

¹⁹² Например, в Соединенном Королевстве потенциальное похищение должно быть «реальным и неминуемым», и задержание в порту остается в силе в течение 28 дней. См. Практические указания (1986) IAI ER 983 и *Акт о похищении детей 1984 года: «Задержание в порту» Процедуры* – Циркуляр для внутренних офисов № 21/1986.

¹⁹³ См. ответ Новой Зеландии на Анкету и информацию, предоставленную Австралией. Новая Зеландия заявляет, что введение состояния тревоги широко применяется и является достаточно эффективным. Ко времени представления Анкеты примерно на 4 миллиона путешественников состояние тревоги вводилось 5108 раз.

¹⁹⁴ Полиция Группы по предотвращению похищения детей в аэропорту Хитроу заявляет, что это значительно повысило бы их возможности по предотвращению международных похищений детей. С другой стороны, такая система была испытана в Соединенных Штатах и выявила проблемы, связанные с большим количеством судов в стране, которые имеют право выдавать такие ордера..

В некоторых странах офицеры полиции или иммиграционной службы имеют право просматривать информацию о пассажирах до вылета. Это может насторожить их в отношении личности путешественников и побудить их сравнить эту информацию с информацией, содержащейся в базах данных портовых компьютерных систем для предотвращения возможного похищения.¹⁹⁵ Введение биометрической технологии также является новой возможностью, которая рассматривается в некоторых странах. В Исландии система биометрического контроля установлена в международном аэропорту. Если имеется фотография ребенка и запрещение на его путешествие, то система срабатывает, если этот ребенок появляется в зоне вылета аэропорта.¹⁹⁶ Другая страна в следующем году вводит в действие законодательство, требующее от прибывающих в страну иметь биометрический паспорт. Эти меры являются эффективными в странах, где они применяются, но они ограничены по диапазону при путешествиях между странами, которые не требуют таких транспортных документов и не имеют пограничного контроля. В этих случаях персонал пограничного контроля не будет иметь выгоды от применения современных технологий для контроля и управления перемещением на границах между странами (см. 1.2.3).

3.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И СУДЕБНЫЕ ОРДЕРА

- Любой из родителей, опасющийся похищения ребёнка, должен иметь эффективный доступ к превентивным юридическим механизмам, включая, там, где это приемлемо, возможность получения постановления, уточняющего юридический статус родителя по отношению к ребёнку.

Особенно эффективны превентивные меры, имеющие силу закон.¹⁹⁷ Там, где существует явный риск похищения, имеется возможность использовать несколько типов законных мер.¹⁹⁸ Судебные ордера могут уточнить или формализовать законный статус родителя по отношению к ребенку. Центральные органы и неправительственные организации часто советуют, чтобы родитель, опасющийся похищения, получал такой судебный ордер¹⁹⁹ там, где родитель де-факто имеет право на опеку. Однако, следует заметить, что обладание судебным ордером не обязательно для возбуждения слушаний в соответствии с Конвенцией 1980 г..

¹⁹⁵ На заседании Группы по предотвращению похищения детей в аэропорту Хитроу, Лондон, март 2003 года, было отмечено, что если бы такая возможность была бы широко распространена, это могло бы предотвратить большое количество похищений.

¹⁹⁶ См. ответ Исландии на Анкету.

¹⁹⁷ См. ответ Мальты на Анкету.

¹⁹⁸ Анализ полезности получения судебного ордера в Соединенном Королевстве приведен в работе Лоу, Эверолл и Николлз в параграфе 9.3. См. выше прим. 141.

¹⁹⁹ См. Воссоединение – Центр по противодействию похищению детей, Превентивные меры. Имеется на сайте www.reunite.org.

²⁰⁰ См. Статью 3 Конвенции, а также Пояснительный доклад Переса-Веры, параграф 68ff. См. выше прим. 17.

3.2.1. Меры, которые могут затруднить выполнение похищения

- Положения статей национальных законов может затруднить выполнение похищения. К таким мерам можно отнести ужесточение или наложение условий на международные переезды.
- Дополнительные полномочия могут включать в себя наложение ограничений на контакт/доступ или предоставление ордера на временную опеку.
- Там, где имеют место судебные слушания, касающиеся ребёнка, может оказаться полезным внедрение временных мер, направленных на предотвращение похищения.

Некоторые судебные постановления (ордера) и положения направлены на затруднение выполнения похищения.

Примеры:

- Временные ордера, ставящие условия или налагающие ограничения на доступ, или требующие, чтобы доступ осуществлялся под наблюдением²⁰¹ или находился под юрисдикцией страны постоянного проживания ребенка.²⁰²
- Временные ордера на опеку.²⁰³
- Ордера, имеющие целью предотвращение вывоза ребенка из страны. Такие ордера могут иметь различные формы. Иногда ордер может ограничивать право ребенка на выезд с конкретной территории.²⁰⁴ Или же ордер может ограничивать на определенный период возможность родителя путешествовать с ребенком в одностороннем порядке²⁰⁵, или требовать сдачу паспорта ребенка или родителя в соответствующее учреждение или в суд²⁰⁶. Когда нет автоматического требования, ордер может признать необходимым

²⁰¹ См. ответ на Анкету Канады, Китая (Гонконг), Дании, Финляндии, Германии и Швеции. В Германии, в тех случаях, когда имеются достаточные доказательства готовящегося похищения, доступ к ребенку может быть запрещен или разрешен только в присутствии третьей стороны. См. Гражданский кодекс Германии (BGB), раздел 1684(3) и 1684(4). См. ответ Германии на Анкету.

²⁰² См. ответ Германии на Анкету.

²⁰³ См. ответ на Анкету Хорватии и Дании. См. также Акт Финляндии о праве на опеку и на доступ к ребенку, раздел 17.

²⁰⁴ См. ответ на Анкету Германии, Исландии, Израиля, Мальты, Панамы и Польши. Однако, например, в Словакии нельзя издать такой ордер, так как законодательство не предусматривает наложения транспортных ограничений для предотвращения похищения ребенка, а судебный ордер, выданный с этой целью (в отсутствие соответствующего законодательства, обеспечивающего основание для выдачи такого ордера), будет антиконституционным, так как он нарушает фундаментальные права человека на свободу личности путешествовать, как это записано в Конституции Словакии. Аналогично, Швеция в своем ответе на анкету, что она не имеет гибкости или конкретных подходов, какие имеются в общем законодательстве, для требования сдачи паспорта. Шведские суды не могут требовать сдачи паспортов, за исключением условия для контакта/доступа.

²⁰⁵ См. ответ Мальты на Анкету, где эта мера возможна, даже если угроза похищения не является непосредственной. Ордер даст возможность органам пограничного контроля помешать потенциальному похитителю покинуть страну. Это также возможно в Италии, См. ответ Италии на Анкету. См. также Акт о Законе о семье 1986 года s 35 в отношении Соединенного Королевства. Такие ордера могут быть также получены в Канаде, Эстонии и Польше. В Швейцарии для вывоза ребенка из страны родителю может потребоваться разрешение полиции

²⁰⁶ См. ответ на Анкету Канады, Финляндии, Германии, Мальты и Новой Зеландии. В Финляндии соответствующей законодательной основой для такого требования является Раздел 9 Акта об опеке и контакте/доступе к ребенку. В Новой Зеландии – это разделы 77 и 118 Акта заботы о детях, 2004 год.

наличие разрешения на выдачу паспорта для ребенка. Некоторые ордера могут автоматически налагать ограничения на длительность периода, на который ребенок может быть вывезен из страны одним родителем.²⁰⁷

- Положения, направленные на защиту интересов ребенка во время судебных слушаний: например, суд может иметь возможность, по требованию любого из родителей, выдать временный ордер, запрещающий вывоз ребенка из страны на период судебных слушаний.²⁰⁸ Может также иметься возможность отзыва паспорта на период судебных слушаний.²⁰⁹

Кроме того, когда в одной стране вышел закон *nisi* (неокончательный) о разводах, основным положением было требование, чтобы после развода ребенок не покидал страны.²¹⁰

- Если существует реальная и непосредственная опасность похищения ребенка, может иметься возможность поместить ребенка в охраняемое учреждение²¹¹ или выдать в его отношении ордер на обеспечение экстренной охраны.²¹²

Там, где это имеет смысл, суд может отметить, что эти меры носят временный или условный характер.²¹³

²⁰⁷ Например, любое лицо, имеющее ордер о проживании, выданный в соответствии со Статьей 8 Акта о детях 1989 года в Соединенном Королевстве, может перемещать ребенка из страны на срок до одного месяца. Такое положение направлено на облегчение для родителей проводить свой отпуск сроком не более месяца вместе с ребенком без необходимости обращаться к суду за получением дальнейших ордеров, и одновременно налагает некоторые ограничения на временные промежутки, в течение которых ребенок может находиться вне страны.

²⁰⁸ См. Статью 39 параграф 1 Закона в отношении детей (Статья 35, параграф 4 нового Акта № 76/2003) относительно Исландии. См. также ответ Польши на Анкету.

²⁰⁹ См. ответ Израиля на Анкету.

²¹⁰ Это случай в Китае (Гонконг) по Правилу 65(1)(с) и Форме 24 (1) Правил о матримониальных делах (MCR) (Глава 179A). См. ответ Китая (Гонконг) на Анкету.

²¹¹ В Китае (Гонконг) ст. 48 Закона о матримониальных делах позволяет властям взять ребенка под защитную опеку. См. также См. ответ Аргентины на Анкету.

²¹² См. ответы Финляндии и Израиля на Анкету. В Швеции суд может издать приказ, чтобы ребенок был немедленно взят под защиту властей, если нет времени для ожидания постановления суда. Полиция может взять ребенка под защиту, если необходима ее помощь. См. также ответ Новой Зеландии на Анкету и разделы 77 и 118 Акта о защите детей, 2004 г., Новая Зеландия.

²¹³ В экстренных ситуациях матримониальный суд Германии может применить все возможные превентивные меры временным порядком. См. также ответ Мальты на Анкету.

3.2.2. Меры, которые могут служить препятствием для похищения

- Препятствием для похищения могут служить национальные законодательные положения, такие как требование денежного залога против перемещения или определение мер наказания, которое будет наложено в случае похищения.

Примеры судебных постановлений (ордеров), которые могут служить препятствием для похищения:

- Требование денежного залога²¹⁴ против похищения или требование передачи суду в качестве условия контакта/доступа ценных бумаг²¹⁵, которые будут конфискованы в случае осуществления похищения. (В некоторых случаях оставленные деньги могут быть переданы другому родителю на компенсацию затрат на возвращение ребенка).²¹⁶
- Различные наказания для родителя, который не выполняет требования соответствующих постановлений или соглашений.²¹⁷ В одной из стран имеется положение, по которому в случае наличия у суда доказательства о потенциальном невыполнении требований постановления суд может вынести предварительное предупреждение о возможности применения какой-либо меры, если последует нарушение требований постановления. В этой стране считают, что выдача таких предупреждений обеспечивает более легкое осуществление соответствующего постановления о наказании²¹⁸. Однако следует иметь в виду, что такое предупредительное оповещение может предоставить потенциальному похитителю время для выработки плана по уклонению от преследования.

3.2.3. Меры, которые предоставляют полномочия властям и агентствам

- Офицеры полиции и другие органы и агентства должны получить достаточные полномочия для оказания соответствующей помощи для предотвращения похищений.
- Власти должны знать, что в некоторых (но не во всех) государствах для наделения правами офицеров полиции и других соответствующих органов и агентств в отношении действий по предотвращению похищения требуется заявление в уголовный суд.

Для наделения властей или агентств полномочиями по осуществлению мер по предотвращению похищения и для запуска определенных внутренних превентивных процедур может потребоваться решение суда.²¹⁹ Как заявила одна неправительственная организация, «хотя положения постановления суда и законы, предназначенные для установления правил поведения родителей, могут и не помешать потенциальному похитителю, все же они очень важны для обеспечения основы для привлечения профессионалов на ранней стадии дела о похищении».²²⁰

²¹⁴ См. ответы Израиля и Польши на Анкету.

²¹⁵ Например, кодекс штата Индиана 31-17-2.

²¹⁶ См. Статью 153 Кодекса гражданских процедур провинции Квебек и Акт об обеспечении опеки над детьми, R.S.M. 1987 г., с С360 в отношении провинции Манитоба, а также Акт о Законе о детях, 1997 г., сС-8.2 в отношении провинции Саскачеван, в ответе Канады на Анкету.

²¹⁷ В Квебеке гражданские суды имеют право оштрафовать или заключить в тюрьму тех, кто не выполняет постановление суда, Статья 49 и 51 Кодекса о гражданских процедурах провинции Квебек. См. ответ Канады на Анкету. В Германии суды могут наложить штраф для выполнения требований их постановлений, в соответствии с разделом 33, подразделом 1, первое предложение Акта о бесспорных делах. См. ответ Германии на Анкету.

²¹⁸ См. ответ Германии на Анкету.

²¹⁹ Например, для введения в порту состояния тревоги в Австралии или Китае (Гонконг). См. выше 3.2.3.

²²⁰ См. ответ ICMEC/NCMEC на Анкету.

При предотвращении незаконного перемещения или удерживания на определенной стадии процесса к делу могут быть привлечены многие власти и агентства. В некоторых странах и некоторых ситуациях властям и агентствам для эффективных действий нужны особые полномочия. В ответах на Анкеты отмечалось, что законодательство, реализующее Конвенцию 1980 года, включает в себя разделы, предоставляющие особые полномочия местным полицейским властям административным судам при рассмотрении дел в соответствии с Гаагской конвенцией.²²¹ В одном из ответов на Анкету отмечается, что для того, чтобы взять ребенка под защиту властей, обычно требуется постановление суда, но так как это постановление нельзя получить в круглосуточном режиме, полиция должна действовать немедленно, чтобы взять ребенка под свою защиту, где это необходимо²²².

В некоторых государствах для предоставления полиции полномочий для действий может потребоваться заявление в уголовный суд²²³, включая и те действия, которые необходимы для предотвращения выезда из страны²²⁴ ребенку и/или похитителю. В Соединенных Штатах законодательство в области международного похищения детей считает уголовным преступлением попытку похищения, позволяя полиции действовать, когда совершается похищение. В одной стране была проведена дискуссия об усилении наказания за похищение ребенка, так как это наделяет полицию достаточными полномочиями.²²⁶ В другой стране²²⁷ отказ от принятия мер, препятствующих похищению ребенка, может быть наказан в соответствии с уголовным законодательством.²²⁸ Если ребенок уже похищен и привезен в это государство, имеется возможность предотвратить его дальнейшее перемещение.²²⁹

«В некоторых странах необходим институт уголовных расследований для действий полиции, что могло бы быть важным для предотвращения того, чтобы внутреннее похищение ребенка не стало международным (т.е. задержка самолета до его вылета из страны) и определении местонахождения ребенка. Однако, в некоторых других странах в соответствии с гражданским законодательством в случаях родительского похищения действия полиции разрешены, и поэтому там введение уголовных расследований не является необходимым для таких действий».²³⁰

В этом отношении следует отметить, что уголовное преследование не является необходимым для обращения за помощью к Интерполу²³¹.

²²¹ См. ответ Швеции на Анкету.

²²² См. ответ Швеции на Анкету.

²²³ См. ответ Хорватии на Анкету. Это также относится к Соединенному Королевству по отношению введения в порту состояния тревоги.

²²⁴ В соответствии с Центральным органом власти Квебека: «Во многих ситуациях обращения к системе правосудия может помочь полиции в их поисках и определении местоположения ребенка.»

²²⁵ См. международный Акт об уголовном преследовании похищения ребенка родителем, 18 USC 1204 (Федеральный закон США).

²²⁶ См. ответ Финляндии на Анкету.

²²⁷ См. ответ Мальты на Анкету.

²²⁸ Здесь неясно, относится ли уголовная ответственность только к личностям или она может быть расширена до властей.

²²⁹ См. ответ Израиля на Анкету.

²³⁰ См. Доклад Третьего заседания Специальной комиссии, выше прим. 60, параграф 4.

²³¹ См. Доклад Третьего заседания Специальной комиссии, выше прим. 60, параграф 5.

В то время как в некоторых странах для обращения за помощью к Закону для предотвращения похищения ребенка из страны необходимо уголовное преследование, следует отметить, что слушания по уголовному делу могут помешать обращению к Конвенции²³². Выводы и рекомендации 4-го заседания Специальной комиссии гласят: «Влияние уголовного преследования за похищение ребенка на возможность его возвращения следует учитывать в ходе расследования, при котором судебные власти могут возбудить дело, приостановить его или снять обвинения».²³³

3.3. ДОСТУП К СУДАМ

- Эффективный доступ к судам очень важен для любого родителя в отношении получения, изменения или признания и реализации любого нужного превентивного постановления.
- Эффективный доступ к судам включает в себя, там, где это приемлемо, доступ к юридической помощи, устному переводу и письменному переводу документов.
- В экстренных случаях доступ к судам должен быть возможен в срочном порядке и в любое время суток.
- В экстренных случаях целесообразно получать судебные постановления в одностороннем порядке.
- Действия по судебным постановлениям должны предприниматься незамедлительно.

Там, где существует реальный риск похищения, важно, чтобы оба родителя имели быстрый доступ к судам за соответствующим постановлением, изменением существующего постановления или за признанием или реализацией постановления. Доступ к судам включает в себя обеспечения, там, где это нужно, юридической помощи и перевода соответствующих документов. В некоторых ситуациях также может быть важно, чтобы доступ к судам был быстрым и чтобы постановления могли бы быть получены в одностороннем порядке и в круглосуточном режиме²³⁴. В некоторых обстоятельствах можно искать временные постановления в круглосуточном режиме²³⁵, что может быть поставлено на более постоянную основу, когда суд сможет провести свои заседания.²³⁶ В некоторых странах временные меры могут быть получены в экстренных ситуациях без оповещения или с оповещением за небольшой промежуток времени.²³⁷ Важно, чтобы соответствующие постановления судов, будучи принятыми, незамедлительно выполнялись.

²³² См. Сондеруп против Тонделли 2001 г. (1) SA 1171 (CC) INCADAT: HC/E/ZA 309; Re M. J. (Похищение)(Международное юридическое сотрудничество) [1999] 3FCR 721 INCADAT: HC/E/UKе 266.

²³³ См. выше прим.4 в параграфе 5.2.

²³⁴ Некоторые страны, включая Данию, Финляндию, Германию, Израиль, Мальту и Новую Зеландию заявляют в своих ответах на Анкету, что судебные постановления могут быть получены в одностороннем порядке и круглосуточно. Другие государства, включая Аргентину, Австрию, Словакию, Швецию, Швейцарию и Соединенное Королевство (Шотландия), заявляют, что постановления могут быть получены в одностороннем порядке, но не в круглосуточном режиме. Польша заявляет, что постановления могут быть получены в круглосуточном режиме но не могут быть получены в одностороннем порядке. В Хорватии постановления не могут быть получены в одностороннем порядке или в круглосуточном режиме.

²³⁵ См. ответ Дании на Анкету.

²³⁶ Например, в Соединенном Королевстве судья может выдать постановление на задержание из своего дома, вечером, для предотвращения похищения ребенка из страны, после чего дело может быть рассмотрено судом более полно на следующий день.

²³⁷ См. ответ Канады на Анкету.

4. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

- Предоставление и распространение соответствующей информации само по себе является важной превентивной мерой.

Предоставление информации родителям, как потенциальным похитителям, так и потенциальным потерпевшим, само по себе является важной превентивной мерой.²³⁸ Для первых информация о превентивных мерах и вредных последствиях похищения для ребенка могут действовать как сдерживающий фактор. Для вторых полученная информация может позволить родителю оценить уязвимость его положения и подготовиться к принятию необходимых действий для предотвращения похищения. Кроме того, некоторые меры вводятся только по заявлению родителя, и поэтому родители должны быть информированы о том, какие меры в данный момент могут быть приняты и как они могут быть реализованы.

При обеспечении родителей информацией важно, чтобы профессионалы, вводящие превентивные меры, были хорошо информированы и могли действовать надлежащим образом в целях предотвращения похищения. (См. далее Главу 5).

4.1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ УПРЕЖДАЮЩИХ МЕРАХ

Упреждающие меры имеют своей целью побудить родителя действовать против готовящегося похищения. Для того чтобы такие меры имели высокий эффект, они должны иметь своего рода рекламу. Статистические данные, полученные одной неправительственной организацией, свидетельствуют о том, что определенная информация по предотвращению похищения оказывает на потенциального похитителя сдерживающее действие.²³⁹ Некоторые страны отмечают, что информация, относящаяся к существованию и действию Конвенции 1980 года, имеет сдерживающий эффект для потенциального похитителя. Один Центральный орган сообщает: «У нас такое ощущение, что широкая осведомленность о Конвенции и ее механизмах возвращения похищенного ребенка оказывает определенное сдерживающее воздействие на потенциальных похитителей».²⁴⁰

²³⁸ В своем ответе на Анкету Соединенное Королевство (Шотландия) заявляет, что оно понимает «необходимость затраты еще больших усилий на широкое распространение информации о похищениях и мерах по их предотвращению. Мы считаем, что образование и широкое распространение информации об этом взаимосвязаны и играют очень важную роль в предотвращении похищений». Соединенное Королевство (Шотландия) также отмечает, что «обеспечение родителей информацией не может полностью остановить похищения, но мы уверены, что некоторые потенциальные похищения не будут реализованы».

²³⁹ В соответствии с информацией Центра противодействию похищению детей – Воссоединение, их консультационная линия в 2001 году получила телефонные звонки, относящиеся к 274 делам, касающимся 395 детей, а в 2002 году - информацию о 236 делах касающихся 343 детей. В то время как в 2002 году количество телефонных бесед, в которых шла речь о совершенных похищениях, уменьшилось по сравнению с 2001 годом, количество бесед, в которых запрашивались информация и советы по предотвращению похищений, возросли за тот же период. Информация получена при встрече с Денизой Картер, ОВЕ, Директором Центра по противодействию похищению детей – Воссоединение, в марте 2003 года.

²⁴⁰ См. ответ Финляндии на Анкету. В своем ответе на Анкету Соединенное Королевство (Шотландия) заявляет: «По информации адвокатов и негосударственных организаций, существует доказательство того, что широкое распространение информации о Гаагской Конвенции и высокой вероятности возвращения родителю похищенного у него ребенка в некоторых случаях является хорошим сдерживающим фактором».

4.1.1. Распространение информации о динамике и серьезных последствиях международного похищения детей

- Общественности должна предоставляться общая информация о том, что одностороннее перемещение ребёнка обычно является незаконным.
- Общественности должна предоставляться общая информация, подчеркивающая вредные последствия похищения на самого ребёнка и важность для ребенка поддержания, насколько это возможно, хороших отношений с обоими родителями.

Очень важна информация, описывающая природу международного похищения детей одним из родителей. Термин «похищение» иногда понимается как похищение детей незнакомыми людьми, а не членами семьи, и родители могут и не знать, что перемещение со своим собственным ребенком, скажем, на каникулы, может рассматриваться национальным и международным законодательством как незаконное. Особенно это относится к тем случаям, когда ребенок и/или похититель являются гражданами страны назначения. Поэтому очень важно поднимать осведомленность людей в этом вопросе для предотвращения превращения первоначально безобидного перемещения или удерживания ребенка в похищение.

В других ситуациях родитель может знать о возможности того, что его действия являются похищением, но тем не менее считает, что такое положение вещей лучше отвечает интересам ребенка. В то время как родитель считает, что перемещение к нему ребенка от другого родителя в конечном счете выгодно для ребенка, повсеместно установившейся нормой является мнение о том, что интересам ребенка в наибольшей степени отвечает возможность для ребенка поддерживать контакт с обоими родителями²⁴¹, даже если этот контакт будет ограниченным или проходить под наблюдением. Знание того, что похищение плохо сказывается на детях и выгодно для них поддерживать отношения с обоими родителями, может явиться сдерживающим фактором для похищения. В этом отношении в одном из ответов на вопросы Анкеты отмечается, что важное значение для предотвращения похищения имеет предоставление родителю такой информации, которая помогает ему осознать, что на самом деле является наиболее выгодным для ребенка.²⁴² Новая Зеландия ввела у себя программы обучения для родителей, которые решили расстаться друг с другом. Посещение таких программ добровольное, но родители на этих программах получают информацию о том, как расставание родителей сказывается на детях, и в соответствии с законом о семье, суды, рассматривающие такие дела, обрабатывают информацию и распространяют ее по общедоступным сетям, оказывая таким образом поддержку родителям.

²⁴¹ См. Статью 10(2) Конвенции ООН по правам ребенка.

²⁴² См. ответ Швейцарии на Анкету.

4.1.2. Повышение осведомленности о превентивных мерах

- Осознание риска при похищении ребёнка является фактором, от которого может зависеть эффективность других превентивных мер. Общественности должна быть предоставлена информация, характеризующая наиболее эффективные средства для предотвращения похищения.
- Странам-участницам следует повышать осведомленность общественности о действии Конвенции 1980 года.
- Родители, которые расстаются, разводятся или обсуждают проблемы опеки или контакта/доступа, могут выиграть от информации о существовании превентивных мер, а также властей и агентств, которые могут предложить им свою помощь.

Из ответов на вопросы Анкеты ясно, что осведомленность о риске похищения ребенка и о имеющихся превентивных мерах, направленных на уменьшение такого риска, является фактором, от которого зависит эффективность многих других превентивных мер. Поэтому очень важно, чтобы общественность была обеспечена информацией, которая подчеркивает наиболее эффективные средства предотвращения похищений.

Родители, которые приняли решение расстаться друг с другом, особенно нуждаются в такой информации. Судебные постановления или договоренности о согласии, опеке или контакте/доступе, принятые на слушаниях, могут изменить юридическое положение родителя в отношении реализации прав на опеку или контакт/доступ. Последствия формализации ранее неформальных договоренностей могут вызвать смятение и неопределенность относительно того, какие теперь действия может принять родитель в одностороннем порядке в отношении ребенка. Они должны знать свои права и обязанности, с тем чтобы они могли действовать в рамках закона. В одной стране выпущена брошюра для разводящихся родителей, в которой подробно приводится такая информация, что может предотвратить похищение.²⁴³ В другой стране имеется вебсайт по правам и обязанностям родителей после их развода.²⁴⁴ В брошюрах подобного типа может также содержаться информация о контактах с агентствами и властями, которые могут оказать помощь в получении дальнейшей информации. Такие брошюры могут помочь родителям решить, нужно ли искать какие-либо упреждающие предварительные меры предосторожности против похищения, и/или быть справочником, если позже возникнет угроза похищения ребенка.

²⁴³ В Китае (Гонконг) Департамент социального обеспечения выпустил брошюру «Родители на всю жизнь», которая может помочь разведенным родителям решить вопросы опеки и контакта/доступа.

²⁴⁴ <www.canada.justice.gc.ca/en/ps/had>.

4.1.3. Повышение осведомленности о защитных мерах

- Должно быть обеспечено предоставление родителям и детям информации об имеющихся защитных мерах в стране их пребывания.

Некоторые родители рассматривают похищение как средство самозащиты или защиты ребенка от опасной или угрожающей ситуации. В этом отношении информация, доступная для родителей в стране постоянного пребывания, а также информация о том, как юридически правильно перемещать ребенка, может уменьшить мотивы для похищения. Такая информация должна быть легко доступна и, возможно, может распространяться, например, через семейных юристов или посредников. Родители, особенно те, которые находятся в уязвимой ситуации, должны знать о службах, которые могут предложить защиту им и их детям. Знание о таких службах и доступ к ним может уменьшить чувство страха или отчаяния, которые могут вести к похищению, а также является существенным элементом политики защиты ребенка.

4.2. ИНФОРМАЦИЯ О МЕРАХ РЕАГИРОВАНИЯ

- Должна предоставляться информация о превентивных мерах для возможных действий в случае реальной возможности похищения.
- Родители должны иметь быстрый доступ к информации, относящейся к превентивным мерам, в частности, таким, которые относятся к юридическим процессам и административным процедурам, которым нужно следовать для реализации некоторых превентивных мер.

Там, где существует большая вероятность похищения, расстроенному родителю нужно иметь доступ к ясной и точной информации для оказания ему помощи в поиске соответствующих превентивных мер. Так как в реализацию и управление превентивными мерами вовлекаются различные власти и агентства, предоставление информации может быть несколько затруднено. В некоторых странах имеется нехватка информации, которая может быть получена от соответствующего органа власти или агентства. В других странах информация о конкретных превентивных мерах обеспечивается различными органами власти, которые имеют дело с этими мерами, в результате чего возникает много избыточной информации, циркулирующей в стране. Как отсутствие информации, так и предоставление информации таким фрагментарным способом, может вести к проблемам для расстроенного родителя, пытающегося предотвратить похищение. В этом отношении требуется более полная информация.²⁴⁵

²⁴⁵ См. ответы на Анкету Словакии и Соединенного Королевства (Шотландия).

4.2.1. Документ по превентивным мерам

- Страны могут рассмотреть и распространять всеобъемлющий документ по превентивным мерам для родителей, в котором подробно описываются превентивные меры и предоставляется информация по контактам с агентствами и властями, которые могут помочь осуществить конкретные меры.
- Этот документ должен описывать экстренные процедуры и практические шаги, которые могут быть осуществлены родителем, который опасается похищения, причем такая информация должна быть доступна на соответствующем языке.

Большую помощь родителю, который пытается предотвратить похищение окажет общеприменимый «Документ по предотвращению похищений», в котором в кратком виде содержится соответствующая информация и контактные адреса и телефоны агентств и органов власти, которые могут предоставить более подробную или более конкретную информацию, относящуюся к той или иной ситуации.²⁴⁶

Информация, содержащаяся в «Документе по предотвращению похищений», может включать в себя, помимо прочего, поиск всех относящихся к этому случаю судебных постановлений и юридических препятствий на пути похищения, включая информацию о выдаче или аннулировании транспортных документов. Он может также включать в себя практические предложения, относящиеся к сбору и защите важных документов и данных, относящихся к ребенку.²⁴⁷ Брошюрка по предотвращению похищений, выпускаемая в одной из стран, советует родителю, опасаящемуся его ребенку грозит похищение, хранить важные документы, такие, как паспорта и свидетельства о рождении, в надежном месте²⁴⁸. Кроме того, рекомендуется иметь, если это возможно, фотографии ребенка и потенциального похитителя. К брошюрке прилагается форма, в которой заинтересованный родитель может внести важную информацию, относящуюся к ребенку, включая подробное описание ребенка (перечисление особых идентифицирующих примет, таких, как родинки, акцент, цвет глаз) и включая информацию о группе крови или любой конкретной медицинской характеристике, а также подробности о друзьях или родственниках, живущих за границей. Эти советы и предложения могут оказать существенную помощь не только для судебных приставов и других лиц, старающихся предотвратить перемещение ребенка, если имеется попытка похищения, но, кроме того, дать родителю чувство, что такие меры являются упреждающими и важны для предотвращения перемещения ребенка.

Информация в «Документе по предотвращению похищений» должна также подчеркнуть важность быстрых действий и должна подчеркнуть приоритет экстренных мер, когда похищение неминуемо, по сравнению с общими мерами предосторожности. Родители должны также быть информированы о том, что ни одна мера не может абсолютно гарантировать предотвращение похищения и что введение одной превентивной меры или получение постановления суда не обязательно будет достаточным.²⁴⁹ Обычно для предотвращения незаконного перемещения или удерживания нужно применять несколько превентивных мер.

²⁴⁶ Некоторые буклеты и брошюры по международному похищению детей содержат контактные подробности в отношении агентств и органов власти в стране, которые могут предложить свою помощь. Аналогично, несколько вебсайтов дают адреса соответствующих сайтов других органов власти и агентств.²

²⁴⁷ См. Центр по противодействию похищению детей – «Воссоединение», документы по похищениям

²⁴⁸ Брошюра опубликована Ирландским Центром по похищению детей родителями и подготовлена с помощью модели, представленной Центром «Воссоединение»

²⁴⁹ См. ответ Соединенного Королевства (Шотландия) на Анкету.

4.2.2. Конкретная информация

- Агентства и органы, работающие с конкретными превентивными мерами, должны предоставлять информацию относительно действия этих мер в заинтересованную страну.

В то время как желательно иметь один обобщенный Документ по предотвращению похищений, дающий общую картину превентивных мер, для помощи родителям соответствующие власти и агентства могут предоставить информацию по конкретным превентивным мерам. Эта информация может быть связана с обобщенным Документом по предотвращению похищений для обеспечения его полноты и непротиворечивости. Некоторые паспортные учреждения²⁵⁰ обеспечивают информацию о двойном гражданстве и/или правилах и положениях, относящихся к выдаче отзыва и аннулированию транспортных документов. В некоторых странах выпущены листовки, в которых приводятся подробные описания процедур и контактов в других странах, так что родитель, опасаясь похищения в конкретную страну, может получить информацию о юридической системе и процедурах в той стране и любых относящихся к делу постановлениях, которые они должны искать.²⁵¹ Власти некоторых портов или органы судебных приставов²⁵² также выпускают информационные брошюры по системам введения тревог или по другим проблемам предотвращения перемещения детей. Кроме того, некоторые семейные суды²⁵³ обеспечивают информацию о соответствующих постановлениях или законодательных положениях, которые родитель хочет получить, а также информацию о доступе к судам. Другим важным источником информации являются Центральные органы²⁵⁴ и/или неправительственные организации.²⁵⁵

²⁵⁰ Например, Паспортный центр США имеет свой сайт:

www.travel.state.gov/family/abduction_country.html

²⁵² Например, полиция порта в Соединенном Королевстве выпустила брошюру по международному похищению детей, озаглавленную «Похищения детей. Практическое руководство для офицеров полиции», опубликованную Национальным портовым офисом.

²⁵³ Например, суд по семейным делам Новой Зеландии предоставляет некоторую информацию, которая размещена на сайте <www.justice.govt.nz/family/children/hagueconvention.html>.

²⁵⁴ Эту информацию предоставляют некоторые центральные органы и правительственные учреждения, включая, среди прочих, Аргентину, Бельгию, Канаду, Китай (Гонконг), Данию, Эстонию, Финляндию, Словакию, Швецию, Швейцарию, Соединенное Королевство и США.

²⁵⁵ Международный центр по противодействию похищению детей – «Воссоединение» выпустил для родителей пакеты документов. В настоящее время существует пакет для Англии и Уэльса, Шотландии, Северной Ирландии, Греции и Испании. Некоторые из этих пакетов выпущены и на других языках, и это особенно важно, если принять во внимание международный характер предмета. Дополнительную информацию см. на сайте www.reunite.org. Неправительственные организации в других странах, включая, среди других, Бельгию и Канаду, также предоставляют информацию по предотвращению похищений.

4.3. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

- Должна широко распространяться общая информация о превентивных мерах в стране.

Для повышения эффективности мер по предотвращению похищений, необходимо как можно более широкое распространение информации.²⁵⁶

4.3.1. Средства массовой информации

- Средства массовой информации обеспечивают распространение общей информации о похищении большому количеству людей.
- Там, где средства массовой информации осуществляют поиск информации, касающейся какого-либо конкретного дела, власти могут обращать внимание общественности на превентивные меры и цели Конвенции 1980 года.

В некоторых странах для распространения общей информации по предотвращению похищений.²⁵⁷ Государственные органы могут рассматривать использование средств массовой информации для поднятия осведомленности широкой общественности. В одной стране было сообщено, что за период с 2001 по 2002 год количество похищений сократилось на 26%, и во многом такое снижение приписывается влиянию средств массовой информации. Было заявлено, что «при небольшом населении этой страны любое возвращение ребенка родителю получает большую степень распространения, чего нельзя добиться в других странах-участниках».²⁵⁸ Считается, что внимание к таким случаям средств массовой информации создает препятствия для похищений.

И наоборот, одна из неправительственных организаций предупредила, что увеличение внимания средств массовой информации к похищениям детей приводит к возникновению риска создания «ложного имиджа».²⁵⁹ Другая неправительственная организация отмечает, что, по ее опыту, телевизионные программы, газеты и журналы, запрашивающие информацию или интервью, могут иметь «определенный угол зрения, под которым они рассматривают проблему, и может быть трудно заставить их опубликовать основную и полезную информацию».²⁶⁰ Эта организация при контакте со средствами массовой информации обычно посылает им информационный пакет, пытаясь обеспечить хорошо информированное и точное описание соответствующих случаев. В ответе на вопросы Анкеты было предложено «рассмотреть вопрос о том, служит ли сотрудничество со средствами массовой информации их лучшему информированию в отношении затрагиваемых юридических вопросов и лучшему пониманию проблемы для потерпевшего родителя и деятельности центральных органов».²⁶¹

²⁵⁶ В ответе на Анкету Соединенного Королевства (Шотландия) отмечалось, что информация по превентивным мерам должна широко распространяться.

²⁵⁷ См. ответы на Анкету Германии, Панамы, Словакии и Швеции.

²⁵⁸ E-mail от Центрального органа Новой Зеландии Саре Армстронг, полученный 7 марта 2003 года. См. также Новой Зеландии на Анкету.

²⁵⁹ См. ответ на Анкету организации Child Focus. См. также ответ Германии на Анкету.

²⁶⁰ См. ответ на Анкету ICMEC/NCMEC.

²⁶¹ См. ответ Германии на Анкету.

Кроме распространения общей информации, средства массовой информации могут распространять информацию о каких-либо конкретных случаях, особенно тех, которые являются запутанными или сенсационными. Некоторые случаи могут свидетельствовать о провале превентивных мер²⁶², что может создать негативное впечатление о превентивных мерах вообще. С другой стороны, в соответствии с одним Центральным органом, «новости об отдельных случаях похищения или возвращения ребенка, опубликованные в средствах массовой информации, могут иметь превентивный эффект».²⁶³ Во всех случаях центральные органы и другие учреждения, у которых может запрашиваться интервью, должны поощрять попытки средств массовой информации уделять внимание общим мерам по предотвращению и контролю похищений.²⁶⁴

4.3.2. Интернет

- Интернет является важным средством распространения информации о превентивных мерах, так как он доступен всем, независимо от международных границ и временных зон.
- Для облегчения доступности информация должна предоставляться и распространяться на разных языках.
- Вебсайты, предоставляющие информацию о предотвращении похищений, могут содержать информацию о связи с другими вебсайтами в этой стране или других странах, которые могут предоставить необходимую консультацию, включая также и указание на вебсайт Гаагской конференции.
- Информация, предоставляемая Интернетом должна контролироваться и обновляться.
- В Интернете должен иметься государственный Документ по предотвращению похищений.

Использование Интернета для распространения информации особенно выгодно, так как для Интернета не существует границ, и поэтому он может сообщать всем информацию о превентивных мерах в других странах.²⁶⁵ Доступ к информации в Интернете может осуществляться круглые сутки, что дает преимущества для родителей, которые ищут информацию в любое время дня и ночи, или же пытаются получить информацию от страны, которая находится в другом временном поясе. Доступ к информации в Интернете осуществляется практически мгновенно, что очень важно в тех случаях, когда для предотвращения похищения очень важен быстрый ответ.

²⁶² См. ответы на Анкету организаций Child Focus и ICMEC/NCMEC.

²⁶³ См. ответ Финляндии на Анкету.

²⁶⁴ В своем ответе на Анкету ICMEC/NCMEC заявляет, что при контакте для интервью эта организация активно приглашает средства массовой информации включать более широкую информацию (такую, как советы по предотвращению похищений) в свои сообщения.

²⁶⁵ В соответствии с ответом Канады на вопросы Анкеты, «для наиболее полного использования Интернета для опубликования информации по предотвращению похищений следует предпринимать все усилия».

Так как интернетовская информация может быть доступна из любой точки земного шара, очень важно, чтобы такая информация была доступна на нескольких языках. В тех случаях, когда одна страна имеет тесную связь с другой страной, или там, где между двумя странами совершается много похищений, информация должна быть доступна на обоих или всех языках соответствующих стран.²⁶⁶ Многие Центральные органы и неправительственные организации поддерживают вебсайты, к некоторым из которых имеется доступ через сайт Гаагской конференции.²⁶⁷ В некоторых случаях эти сайты имеют связи друг с другом, и поэтому родителю удобно перемещаться в Интернете для получения как можно большего объема информации.²⁶⁸ Было отмечено, что вебсайты, относящиеся к похищениям детей, могут быть легко найдены при осуществлении поиска в Интернете.²⁶⁹ Для обеспечения точности и полезности для родителей информация в вебсайтах должна поддерживаться и постоянно обновляться. В Интернете должен быть помещен и национальный Документ по предотвращению похищений.

4.3.3. Печатная информация

- Для обеспечения более широкого распространения информация, помимо передачи по Интернету, должна быть доступна и в печатном виде.
- Печатная информация должна быть легко доступна в соответствующих общественных местах.
- Печатная информация должна постоянно обновляться, при необходимости, добавлением вставок.
- Государственный Документ по предотвращению похищений должен быть доступен и в печатном виде.

Во многих странах информация, предоставляемая Центральными органами и неправительственными организациями, и другими учреждениями, доступна в печатном виде.²⁷⁰ В некоторых случаях эта информация является отражением той, которая имеется в Интернете.²⁷¹ В других странах информация доступна только в одном виде, и только бы выиграла, если бы помимо печати, она была бы представлена и в Интернете.

²⁶⁶ Информация, предоставляемая, помимо других стран, Аргентиной, Данией, Финляндией и Германией, доступна и на английском языке. Некоторая информация, предоставляемая США, доступна также на испанском языке.

²⁶⁷ Список вебсайтов имеется на www.hcch.net. →Child Abduction Homepage→Links to Related Websites.

²⁶⁸ Список полезных вебсайтов имеется в Приложении 7 Практического руководства, см. выше прим. 5. См. также домашнюю страничку на вебсайте Гаагской конференции, доступную на www.hcch.net.

²⁶⁹ См. ответ Германии на Анкету.

²⁷⁰ См. например, брошюры, выпущенные Центральными органами или правительственными организациями, среди прочих, Австралии, Бельгии, Канады и Соединенного Королевства.

²⁷¹ Следует обратить внимание на выводы и рекомендации Четвертого заседания Специальной комиссии, см. выше прим. 4, где в параграфе 1.8 говорится: «Рекомендуется, чтобы каждый Правительственный орган опубликовал на своем вебсайте и, если это возможно, в других средствах распространения информации, таких, как брошюры или листовки (конкретный формат может быть определен самим правительственным органом), по крайней мере, информацию, относящуюся к следующим проблемам...»

Печатная информация может распространяться в общественных местах, таких, как, помимо прочих, центры семьи, суды по семейным делам, паспортных и консульских учреждениях, коммунальных центрах и хирургических палатах. Кроме того, такая информация может быть выслана родителю по его запросу. Как и в случае с Интернетом, нужно делать все, чтобы такая информация была доступна на соответствующих языках и была бесплатной. В то время как информация в Интернете может регулярно обновляться и корректироваться, в случае с печатной информацией этого достичь гораздо труднее. Тем не менее это можно делать с помощью соответствующих вставок, и те, кто выпускает такую информацию, должны обеспечить ее обновление и точность.

Национальный Документ по предотвращению похищений должен быть доступен в печатном виде.

4.3.4. Представление информации

- Информация по предотвращению похищения должна быть изложена ясно и сжато, для того, чтобы расстроенные родители могли легко ее понять.
- Информация по экстренным процедурам должна быть выделена и представлена отдельно от более общей информации, с тем чтобы к ней имелся быстрый и лёгкий доступ.

Родители, осуществляющие поиск информации по предотвращению похищений, часто находятся в смятенном состоянии и нуждаются в утешении и практических советах. Письменная информация Интернета или информация в печатном виде должна быть легко доступной и в смысле стиля, формата и общего представления. Это особенно важно, когда имеет место явный риск похищения, и ребенок может быть вывезен из страны. В таких случаях общая информация может быть уже бесполезной, а вместо нее родителям требуется точная информация по экстренным мерам. В некоторых документах по предотвращению похищений такая информация выделяется таким образом, что к ней имеется более легкий и быстрый доступ и понятна для всех. Некоторые вебсайты устанавливают связи с информацией для экстренных ситуаций²⁷², а некоторые печатные документы печатают информацию, которая необходима в экстренных ситуациях, на отдельной странице.²⁷³ В некоторых брошюрах содержатся диаграммы, показывающие приоритет для поиска специальных мер.²⁷⁴ Это может помочь родителям понять информацию и предоставить им знание всех возможных вариантов. Кроме того, такая информация должна быть изложена простым и ясным языком, имея в виду, что родители могут находиться в отчаянии и могут читать информацию на их втором или третьем языке.

²⁷² См. вебсайты о похищении детей, поддерживаемые Австралией: www.ag.gov.au/www.childabduction.nst.

²⁷³ См., например, «Руководство по предотвращению похищения детей», выпущенное Ирландским центром по родительскому похищению детей, и Пакет документов по предотвращению похищения детей организации «Воссоединение» для Соединенного Королевства, в котором приводятся процедуры по внедрению систем тревоги в портах, в случае наличия неминуемой угрозы похищения.

²⁷⁴ Например, брошюра, выпущенная Центральным органом для Соединенного Королевства (Шотландия).

4.3.5. Рекламные кампании

- Следует рассмотреть возможность проведения рекламной или другой общественной кампании для распространения информации о международном похищении детей.

Было отмечено, что распространение информации с помощью широких рекламных кампаний может оказаться полезным для поднятия осведомленности в общих проблемах.²⁷⁵ Один из Центральных органов заявляет, что он использует общественные места, такие как торговые центры и предприятия быстрой еды, для обеспечения общественности соответствующей информацией.²⁷⁶ Другая неправительственная организация использует кампанию с помощью плакатов для привлечения внимания общественности к превентивным мерам,²⁷⁷ и это может стать полезной практикой для Центральных органов, для того чтобы привлечь внимание к их службам. Плакаты, предлагающие контактный номер телефона и интернетовский адрес любому, кто желает получить дальнейший совет и информацию, могут быть полезны для повышения осведомленности общественности в этой области.

²⁷⁶ См. ответ Канады на Анкету.

²⁷⁷ Центр по противодействию похищению детей – Воссоединение www.reunite.org.

4.3.6. Центральный орган по сбору и распространению информации

- В стране должен быть предусмотрен центральный пункт для сбора и распространения информации, касающейся предотвращения похищения детей. Это может быть центральный орган или какой-либо другой орган.
- Должен быть обеспечен легкий контакт с агентствами и властями, которые предоставляют информацию и консультационные услуги. Особое внимание при этом должно уделяться деталям таких контактов, в частности, с помощью современных средств быстрой связи, там, где это возможно.
- Агентства и власти, имеющие телефонные линии «горячей» связи, должны иметь хорошо обученный персонал для предоставления обратившемуся к ним правильной информации.

Для того чтобы сделать распространение информации в рамках страны целостным и связным процессом, желательно иметь один орган, который действует как центральный пункт для обеспечения и распространения информации. В некоторых странах-участниках Конвенции 1980 года, центральные органы могут иметь высокий статус для выполнения этой роли. Действительно, Статья 7 Конвенции требует, чтобы центральные органы принимали все доступные им меры для «обеспечения информации общего характера в соответствии с национальным законом и в связи с применением Конвенции».²⁷⁸ Центральные органы находятся в идеальной позиции для выполнения роли расчетной палаты для обеспечения информацией родителей и других органов власти в стране. Поэтому центральные органы должны, насколько это возможно, поддерживать получение информации от других органов и агентств, включая подробности для установления контактов, так чтобы они могли направлять родителей к источникам информации, необходимой для предотвращения похищения. Преимуществом наличия одного органа обеспечения информации является еще и то, что родители имеют только одно агентство, с которым они будут контактировать.

Все агентства и власти, имеющие дело с превентивными мерами, должны быть легко доступны, особенно центральный орган предоставления информации. Там, где это возможно, такие органы должны иметь и поддерживать свой вебсайт с указанием почтового адреса для электронных писем, номеров телефона, факса, а также почтового адреса. Особое внимание должно быть уделено предоставлению контактной информации, в частности, там, где это возможно, с помощью современных быстрых средств связи.²⁷⁹

²⁷⁸ См. Статью 7(2)(e). См. также Пояснительный доклад Переса-Веры, выше, прим.17, в параграфе 94.

²⁷⁹ См. Выводы и рекомендации Четвертого заседания Специальной комиссии, выше прим.4, в котором в параграфе 4 говорится: «Центральные органы должны, насколько это возможно, использовать быстрые модемные средства связи для ускорения, не забывая при этом требования соблюдения конфиденциальности».

Некоторые организации и центральные органы работают с «горячими» информационными линиями. Они могут быть доступны в рабочие часы²⁸⁰ или даже 24 часа в сутки.²⁸¹ Нужно, чтобы персонал, работающий в консультационных линиях, имел соответствующую подготовку для распространения соответствующей информации. Это особенно важно в случаях, когда иногда предоставление информации может ускорить похищение.²⁸² В этом отношении важно, чтобы персонал и умел распознать потенциального похитителя, который на самом деле ищет информацию для облегчения похищения.

²⁸⁰ См. ответ Швеции на Анкету.

²⁸¹ См., например, ответ Дании на Анкету.

²⁸² См. Пакет документов по предотвращению похищений, выпущенный Международным центром по похищению детей – Воссоединение, который начинается так: «Нижеприведенные указания не будут применимы к любому и каждому случаю – в самом деле, в некоторых случаях определённые шаги могут ускорить реакцию людей, которая скорее толкает на похищение, чем предотвращает его.» Информация полученная на встрече в Париже в апреле 2003 года, также поднимает эту потенциальную проблему.

5. ОБУЧЕНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО

- Соответствующая подготовка профессионалов является ключевым фактором в любой схеме превентивных мер.
- Предотвращение случаев похищения требует взаимодействия между разными учреждениями и органами в рамках определенной юрисдикции и в разных сферах полномочий.

Для обеспечения эффективной реализации и действенности превентивных мер, а также распространения полезной информации, профессионалы должны быть хорошо обучены²⁸³ и уметь взаимодействовать друг с другом, как внутри стран, так и за пределами их границ. На самом деле, было заявлено о том, что «обучение является совершенно необходимым»,²⁸⁴ и, что «обучение является основой для того, чтобы полицейские, юристы и иные профессионалы знали бы и использовали правовые и другие легальные средства имеющиеся в их распоряжении».²⁸⁵ В ответах на анкету было отмечено, что:

«Важно, чтобы профессионалы и полицейские оперативники понимали существо проблемы и делились этим пониманием с родителями и другими гражданами; в противном случае различные превентивные методы будут бессмысленны. Иными словами, чем больший акцент в подготовке профессионалов делается на предупреждающих мерах, тем лучше».²⁸⁶

В некоторых странах были созданы формальные и неформальные организации, в которые входили представители разных ведомств, работающих в сфере решения вопросов международного похищения детей.²⁸⁷ Сотрудничество на международном уровне между учреждениями и властями, не менее важно.²⁸⁸ В ответах на анкету было отмечено, что сотрудничество и заключение договоров в этой сфере будет приветствоваться..²⁸⁹

²⁸³ В ответе на Анкету представитель Хорватии отметил важность обучения судей для обеспечения согласованности в реализации Конвенции. Представитель Эстонии, в своем ответе на анкету подчеркнул, что обучение специалистов по охране детства доказало свою исключительную пользу, так как многие родители направляются этими специалистами в центральные эстонские органы власти за помощью и информацией относительно похищений. Представитель Швейцарии отметил в своем ответе на анкету, что обучение полицейских, в дополнение к юристам и консультантам, является полезным делом. Кроме того, Швейцария предложила обучать и родителей для того, чтобы они четко представляли свои родительские обязанности по отношению к своим детям, независимо от семейного положения. Представители ИСМЕС/НСМЕС (Международного центра защиты детей от эксплуатации и похищений/Национального центра брошенных и эксплуатируемых детей (США)) в своем ответе на анкету заявили, что: «Для успешной реализации любых законов обучение сотрудников правоохранительных органов и других должностных лиц, относительно их действий в рамках закона, является решающим».

²⁸⁴ См. ответ на Анкету организации «Чайлд Фокус».

²⁸⁵ См. ответ на Анкету ИСМЕС/НСМЕС.

²⁸⁶ См. ответ на Анкету Канады.

²⁸⁷ См. ответ на Анкету Финляндии и Швеции.

²⁸⁸ Важность сотрудничества было отмечено представителем Мальты в его ответе на анкету. Было предложено, чтобы из всего опыта, накопленного на сегодняшний день, «сотрудничество является ключевой составляющей успеха в делах относящихся к похищениям».

²⁸⁹ См. ответ на Анкету Польши и Словакии.

5.1 КОНВЕНЦИЯ 1980 ГОДА

5.1.1 Обзорные заседания

- Договаривающиеся государства будут продолжать участвовать в заседаниях Специальной комиссии для рассмотрения реализации Конвенции 1980 года, включая участие в проведении консультаций и предоставлении ответов на анкеты.
- Участие в заседаниях Специальной комиссии важно для налаживания взаимоотношений с коллегами из других стран, что может способствовать улучшению сотрудничества.

Сдерживающий эффект Конвенции 1980 года будет только усиливаться при хорошей организации работы как внутри, так и между договаривающимися государствами. Заседания Специальной комиссии для рассмотрения вопросов деятельности конвенции 1980 года проводятся в Гааге один раз

в четыре года по приглашению Генерального Секретаря,²⁹⁰ куда приглашаются и представители стран - членов Гаагской конференции, договаривающихся государств, некоторых других стран, а также заинтересованных правительственных и неправительственных организаций. Было заявлено о том, что «конференции являются весьма эффективным средством повышения компетентности Гаагской конвенции (которая сама по себе выступает в качестве профилактической меры), а также средством профилактики».²⁹¹ Еще один комментарий к ответу на анкету: «международные конференции, проводимые в рамках Конвенции, являются полезными для сотрудников центральных органов власти в плане знакомства с коллегами из других стран, что делает более плодотворным сотрудничество между ними».²⁹²

Подобные заседания являются форумом для профессионалов, на котором можно поделиться своими идеями и опытом для улучшения деятельности в рамках Конвенции. Успех таких заседаний значительно возрастает, при участии стран в полном объеме и не только в период заседаний, но также и на этапе предварительных консультаций, обычно, в виде ответов на анкеты.

²⁹⁰ В сентябре/октябре 2002 года в рамках Конвенции 1980 г. была дополнительно создана Специальная комиссия для проверки деятельности Конвенции, которая фокусируется на вопросах практического применения. Именно на данном заседании проблема превентивных мероприятий была рассмотрена в качестве одной из тем, изложенной в следующем разделе данного руководства.

²⁹¹ См. ответ Соединенного Королевства (Шотландия) на Анкету.

²⁹² См. ответ Финляндии на Анкету.

5.1.2 Деятельность после завершения Конвенции

- Большое внимание должно быть уделено деятельности по завершению Конвенции, которая обеспечивается и организуется Постоянным Бюро Гагской конвенции, которое помогает проводить обучение и подготовку профессионалов, работающих в рамках Конвенции 1980 г., включая превентивные мероприятия.

Постоянное бюро Гагской конвенции помогает странам в реализации и работе Конвенции 1980 г., осуществляя деятельность после завершения заседаний Конвенции. Эта деятельность отражена в Интернете на базовом сайте «Похищение детей» (Child Abduction Homepage) (<www.hcch.net>), и, кроме всего прочего, включает: «Судебный информационный бюллетень» (Judges Newsletter),²⁹³ базу данных по международному похищению детей (INCADAT),²⁹⁴ организация и участие в судебных и иных конференциях,²⁹⁵ а также развитие Практического руководства по применению Гагской конвенции. Все эти виды деятельности помогают осуществлять обучение и подготовку профессионалов по реализации превентивных мероприятий, которые, насколько это возможно, дают эффект в разных странах.

Постоянное Бюро также участвует в заседаниях на международном и региональном уровнях в тех странах, которые еще не присоединились к Конвенции 1980 г. Такие совещания также способствуют реализации превентивных мероприятий. Подобные совещания способствуют развитию сотрудничества и пониманию тех трудностей и проблем, которые имеются в определенных странах или их законодательствах.²⁹⁶

Центральные органы, созданные для реализации Гагской конвенции, обязаны «взаимодействовать друг с другом и содействовать сотрудничеству между соответствующими органами в своих странах, для обеспечения быстрого возврата детей и решения иных задач²⁹⁷ данной Конвенции».²⁹⁸ Несомненен тот факт, что взаимодействие между Центральными органами необходимо для эффективного использования Конвенции в отдельных случаях, что было отмечено одним из респондентов анкеты: «из случаев, имевших место до настоящего времени, при участии ... Центрального органа, можно с уверенностью заявить о том, что взаимодействие является ключевой составляющей успеха при решении вопросов, связанных с похищениями».²⁹⁹ Следует отметить тот факт, что в

²⁹³ Все издания «Судебного информационного бюллетеня» доступны на Веб-сайте Гагской конвенции <www.hcch.net> → Child Abduction Homepage → The Judges' Newsletter.

²⁹⁴ Доступно на <www.incadat.com>.

²⁹⁵ Для получения информации обращайтесь к <www.hcch.net>. Кроме того, см. также план Гагского Института по международному правовому обучению, представленный в Специальную комиссию Постоянным Бюро по общим вопросам и политике, проект документа № 6, датированный мартом 2003 г.

²⁹⁶ Одна из таких судебных конференций по вопросам транснационального семейного права, проведенная на Мальте в марте 2004 г., собрала вместе судей высшего звена и правительственных чиновников из Алжира, Бельгии, Египта, Германии, Италии, Ливана, Мальты, Марокко, Нидерландов, Испании, Швеции, Туниса и Соединенного Королевства. Более подробно об этом см. Child Abduction Homepage на Веб-сайте Гагской конвенции по адресу: <www.hcch.net>.

²⁹⁷ Как указано ранее в 1.1.1, предотвращение похищений является целью Конвенции 1980 г.

²⁹⁸ См. статью 7 данной Конвенции.

²⁹⁹ См. ответ Мальты на Анкету.

отдельных случаях при взаимодействии Центральные органы демонстрировали готовность контактировать и обмениваться информацией друг с другом.³⁰⁰ В таких случаях сотрудники Центальных органов должны иметь соответствующую подготовку и соответствующие ресурсы для того, чтобы эффективно осуществлять свои функции. Эффективность работы Центальных органов в значительной степени зависит от эффективности работы Конвенции и, поэтому, обладает предупредительный эффект.

Кроме взаимодействия в отдельных случаях, общее сотрудничество может быть полезным как для улучшения работы Конвенции, так и для ускорения предоставления и распространения необходимой информации относительно реализации превентивных мер. Постоянство в процессе подготовки штатных сотрудников Центальных органов также является ответственным делом,³⁰¹ в особенности при частой ротации штатных работников. В Практическом руководстве по деятельности Центальных органов предлагается создать сборник методических указаний для сотрудников Центальных органов в целях осуществления их обучения.³⁰² Этот сборник должен включать раздел по практическим превентивным мероприятиям. При этом необходимо отметить, что Центральный орган США создал Отдел по превентивным мероприятиям в офисе по вопросам детей при Государственном департаменте. Дублирование мероприятий между Центральными органами для обмена информацией и опытом, а также возможный взаимный обмен сотрудниками, также способствует улучшению взаимодействия между Центральными органами и помогает в обучении.³⁰³

³⁰⁰ См. Практическое руководство – Практическая деятельность центральных органов. Примечание 5 выше.

³⁰¹ См. там же, где особо отмечается важность обучения и подготовки в качестве способов предотвращения похищений в параграфах 6.2 и 6.7.2.

³⁰² См. там же конкретно в параграфе 1.1.

³⁰³ См. там же конкретно в параграфе 6.5. Как пример такого взаимодействия: Центральный орган Аргентины послал своего сотрудника в Центральный орган Перу для передачи опыта и помощи в подготовке сотрудников перуанского Центрального органа.

5.2 ОБУЧЕНИЕ ПО ПРОВЕДЕНИЮ УПРЕЖДАЮЩИХ МЕР

- При обучении практикующих юристов, занимающихся разводами, опекой и попечительством или связанными/относящимися к этим вопросам делами, необходимо подчеркивать важность упреждающих превентивных мер для ограничения или предотвращения похищений.
- Обучение соответствующих профессионалов должно включать осознанное понимание серьезности последствий международного похищения детей.

Судьи, адвокаты, посредники, социальные работники или те, кто сталкивается с родителями, пытающимися развестись, жить раздельно, оформить опеку, контактировать/иметь доступ к детям, жилью или изменить место жительства, на этапе, когда ни один из родителей даже не рассматривает варианты похищения, нуждаются в адекватном обучении, чтобы знать о возможности похищения. Адвокаты и посредники должны знать о судопроизводстве по семейным делам и об относящихся к таким делам условиях, которые могут быть включены в распоряжения суда или взаимные соглашения, ограничивающие возможности одного из родителей в одностороннем порядке перемещать ребенка из определенной юрисдикции, или оставлять ребенка в другой юрисдикции. В таких случаях знание Конвенции может подсказать судьям и адвокатам в судах по семейным делам о возможности похищения при разводах, оформлении опеки и попечительства и связанных/относящихся к таким случаям делах.³⁰⁴

Обучение профессионалов, зачастую, требует включения общей подготовки по вопросам сущности. Была высказана мысль о том, что те профессионалы, которые могли бы быть задействованы в проведении оперативных превентивных мероприятиях, не справляются с реализацией таких мероприятий, так как они не считают перемещение к себе или оставление ребенка у себя одним из родителей незаконным. В частности, один из экспертов заявил о том, что в некоторых случаях, при возникновении потенциальной угрозы совершения уголовного преступления, полицейские могут заранее не вмешиваться для предотвращения возможного похищения ребенка, считая спор частным семейным делом, не требующим вмешательства государственных структур.³⁰⁵ Обучение должно начинаться с доведения информации о динамике и серьезности последствий международного похищения детей.

³⁰⁴ См. ответ на Швейцарии на Анкету.

³⁰⁵ Информация получена на встрече с Вероник Шаво, Париж, апрель 2003 г.

5.4. ВНУТРИВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

- Организации и органы, отвечающие за применение предупредительных мер, должны включить в программу общей подготовки курс обучения о том, как использовать эти меры.
- Организации и органы, должны обеспечить штатных сотрудников методическими пособиями в качестве справочной информации о том, как использовать предупредительные меры. Информация по действиям в чрезвычайных ситуациях должна быть выделена отдельно и доступна.
- Специалисты-профессионалы, проводящие разные экспертизы по вопросам похищения детей обязаны делиться своим опытом со своими коллегами и знакомить их с самыми последними результатами своей работы.

Обучение проблемам предотвращения похищений для некоторых органов осуществляется внутри организаций в виде учебного плана по общей подготовке. Кроме того, или дополнительно, в некоторых организациях издаются методические пособия по тематике предотвращения похищений.³⁰⁹ Этот вид документации особенно полезен для тех организаций или органов, которые имеют дело с ограниченным количеством похищений и, поэтому, не обладают большим практическим опытом в этой сфере. В одном из округов небольшое количество случаев похищений стимулировало выпуск буклета для всех сил полиции страны для того, чтобы в случае возникновения ситуации с возможным похищением, сотрудники полиции имели бы справочную информацию о том, как реагировать на это.³¹⁰ В другой стране издали в помощь полицейским памятку о том, как действовать при осуществлении превентивных мероприятий.³¹¹ Подобные документы полезны для соответствующего органа или организации при оповещении о проведении превентивных мероприятий внутри самих этих учреждений. Профессиональные методические пособия или памятки должны включать в себя особые разделы по действиям в чрезвычайных обстоятельствах, чтобы любой профессионал мог действовать быстро при возникновении угрозы похищения. Данные справочники должны также включать схему связи с другими организациями и органами, включая связь во вне рабочее время.

В некоторых сферах деятельности определенное количество специалистов уже имеют некоторый опыт в вопросах международного похищения детей, включая предотвращение похищений. Такие специалисты или группы специалистов могут участвовать в обучении других сотрудников. Например, в некоторых странах имеется ограниченное количество практикующих юристов и судей, компетентных в применении положений Конвенции 1980 г. Эти специалисты, наряду с накопленным опытом могут иметь доступ к нужной информации или иметь связи в других органах, что также может быть полезным. Эта информация может передаваться другим сотрудникам, которые не связаны непосредственно с вопросами похищения детей, но могут сыграть важную роль при реализации превентивных упреждающих мероприятий.

³⁰⁹ Например, полицейские буклеты существуют в следующих странах: Австралия, Соединенное Королевство (Англия и Уэльс), Соединенное Королевство (Шотландия), США.

³¹⁰ Полицейский буклет Шотландии.

³¹¹ См. ответ на Швейцарии на Анкету.

5.5. МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ

- Организации и органы, работающие в одной стране должны взаимодействовать и организовывать межведомственное обучение для того, чтобы знать о роли других органов общем процессе.
- Формирование межведомственных групп может быть полезным в плане обмена знаниями, накопленными в разных органах, а также в качестве форума при обсуждении деятельности для улучшения использования и действенности превентивных мер.

Кроме обучения и тренингов, проводимых органами для своих собственных сотрудников, важным представляется организация перекрестного обучения и тренингов сотрудников из разных организаций и органов. Такой вид обучения позволяет профессионалам видеть более широкую картину и быть в курсе того, какую роль играют другие органы, к которым им, возможно, придется направлять озабоченного родителя. Комбинированное обучение также полезно для совершенствования межведомственного взаимодействия и позволяют установить контакты, что может способствовать укреплению сети связи в будущем.³¹² В ответе на анкету было отмечено, что очень часто само обучение совершенствуется благодаря контактам, установленным в ходе предыдущих встреч,³¹³ а межведомственные собрания сотрудников оказались плодотворными в плане обмена опытом.³¹⁴ Кроме того, межведомственное обучение может быть полезным при создании обобщенного комплексного документа по профилактике похищений для того, чтобы гарантировать наличие такой информации (см. выше 4.2.1), независимо от того, в какой орган обратился родитель.³¹⁵

³¹² См. ответ Канады на Анкету.

³¹³ См. ответ Швейцарии на Анкету.

³¹⁴ См. ответ Швеции на Анкету.

³¹⁵ Представитель Хорватии в ответе на Анкету отметил, что информация, предоставляемая Центральным органом и полицией – одинакова. В Швейцарии также информация, предоставляемая Международной социальной службой, включает в себя рекомендации Центрального органа.

В некоторых странах профессионалы из разных организаций и органов встречались друг с другом для того, чтобы понять роль каждого в общей схеме.³¹⁶ Кроме того, в некоторых странах Центральные органы участвуют в обучении, включая судей и практикующих юристов этих стран.³¹⁷ Представитель одного из Центральных органов в ответе на анкету заявил, что сотрудники «считают регулярные встречи лицом к лицу с представителями других департаментов исключительно полезными в плане установления контактов и получения общей информации и знакомства с ролью этих департаментов».³¹⁸ Так как в каждой ситуации вероятнее всего необходимо будет использовать ряд предупредительных мер, сотрудничество и обмен информацией по каждому отдельному случаю представляется очень важным.³¹⁹ В некоторых странах вместо этого созданы целые системы, обеспечивающие прямую передачу потоков информации и прямую помощь от одного органа другому.³²⁰

В некоторых странах созданы специальные межведомственные группы, играющие роль связующих звеньев между сотрудниками разных органов и организаций.³²¹ Эти группы используются для изменения принципов³²² и повышения вероятности предотвращения международного похищения.

Представитель Центрального органа одной страны заявил, что после появления межведомственной группы улучшилось взаимодействие и обмен информацией по отдельным случаям.³²³ В одной из стран на основании доклада межведомственной рабочей группы по международному похищению детей были оформлены принципы принятия решений по совершенствованию услуг и средств в пределах данной страны.³²⁴

Один из респондентов анкеты отметил, что обучение сотрудников сферы охраны детства доказало свою полезность. В результате, при возникновении у родителей беспокойства по поводу возможного похищения и он связывается с этим сотрудником, и последний направляет его в соответствующий Центральный орган.³²⁵

³¹⁶ Судьи в Соединенном Королевстве посетили Отдел по вопросам похищения детей в аэропорту Хитроу, а полицейские этого отдела, в свою очередь, посетили Высокий суд правосудия. Информация получена в ходе встречи с лордом верховным судьей Торпом, Лондон, март 2003 г.

³¹⁷ См. ответ на Анкету Эстонии, Финляндии, Панамы и Словакии.

³¹⁸ См. ответ на Анкету Соединенного Королевства (Шотландия).

³¹⁹ См. ответ на Анкету Мальты.

³²⁰ Заместитель министра юстиции провинции Манитоба высказал пожелание о том, чтобы юридические консультации были доступны для правоохранительных органов в течение 24 часов в сутки. См. ответ на анкету представителя Канады. См. также ответ на анкету представителя Аргентины.

³²¹ Например, в Канаде, Финляндии, Дании и Соединенном Королевстве. Координационная группа по вопросам похищения детей в Соединенном Королевстве была создана в 1994 г. путем ее объединения с полицией большого Манчестера. Именно таким образом были объединены между собой разные органы и организации «для решения вопросов, связанных с международными похищениями и определения мер по предотвращению похищений. Вопросы, которые решаются в настоящее время включают постоянное совершенствование рекомендаций по вопросам предотвращения похищений, модернизации элементов управления и улучшение юридической помощи.» См. <www.reunite.org>.

³²² Парламентская межпартийная группа по вопросам похищения детей Соединенного Королевства способствовала изменению паспортного режима в Соединенном Королевстве, требующего наличия паспорта у каждого ребенка. См. <www.reunite.org>.

³²³ См. ответ Финляндии на Анкету.

³²⁴ См. ответ Дании на Анкету.

³²⁵ См. ответ на Эстонии на Анкету.

При отсутствии такого взаимодействия усилия по предотвращению похищений могут быть затруднены.³²⁶ В некоторых странах решение суда, запрещающее перемещение ребенка из определенной юрисдикции, является автоматическим указанием для соответствующих органов, осуществляющих пограничный контроль. Подобное взаимодействие повышает эффективность этих мер.³²⁷ В других странах сам родитель лично обеспечивает доведение судебных приказов до соответствующих органов. Если родитель не знает об этом, наиболее вероятным исходом будет задержка или отсутствие каких-либо действий. Взаимодействие между сотрудниками, осуществляющими пограничный контроль, просто необходимо. Представитель одной из стран заметил,³²⁸ что сотрудники иммиграционной службы и службы безопасности могут иметь доступ к соответствующей информации, но только полицейские имеют право на реальные действия по предотвращению вывоза ребенка. Поэтому, взаимодействие между этими органами крайне необходимо для предотвращения незаконного вывоза детей. (См. параграфы 1.2.3 и 3.1.2 выше).

³²⁶ Согласно «Child Focus», «взаимодействие далеко от совершенства. Отсутствует обмен информацией, обучение, соблюдения конфиденциальности между теми, кто задействован в этой сфере деятельности».

³²⁷ См. ответ на Анкету Эстонии, Мальты и Польши.

³²⁸ Информация получена во время встреч в Лондоне в марте 2003 г.

ДОСТАТОЧНА ЛИ СОЗДАННАЯ СЕТЬ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ В СТРАНЕ И ЗА РУБЕЖОМ?

- Выясните, имеют ли местные органы и организации хорошую систему связи и отработанные рабочие контакты друг с другом.
- Организуйте встречи между местными органами и организациями с целью обмена идеями и построения системы связи.
- Оцените качество системы связи и рабочих контактов органов и организаций с коллегами из других стран.
- Определите, в каких соседних странах наиболее часто осуществляется ввоз или вывоз похищенных детей, и убедитесь в достаточности предпринимаемых мер для предотвращения этого в данных странах. Для этого необходимо наладить связи с персоналом в этих странах и организовать предоставление информации, как профессионалам, так и родителям на соответствующем языке.
- Обеспечьте участие в соответствующих международных совещаниях.

КОГДА И КАК?

- Стратегия превентивных мероприятий должна осуществляться на постоянной основе. Определите, какие изменения или улучшения могут быть проведены немедленно, что потребует краткосрочного планирования, и что – долгосрочного планирования.
- Определите приоритеты в реализации новых мероприятий, которые считаются наиболее важными.
- Подготовка и поддержание на определенном уровне стратегию превентивных мероприятий должны основываться на постоянных консультациях с соответствующими профессионалами.
- Стратегия превентивных мероприятий должна включать в себя положения по организации обучения применению этих оперативных мероприятий.
- Стратегия превентивных мероприятий должна также включать в себя положения о предоставлении информации родителям.